

Archaeological news

24
(2018)

SAINT-PETERSBURG
2018

Археологические вести

24
(2018)

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2018

Издание основано в 1992 году

Редакционная коллегия:

член-корреспондент РАН Е. Н. Носов (главный редактор), академик РАН В. Л. Янин, академик РАН Н. А. Макаров, Н. В. Хвоцинская (зам. главного редактора), О. И. Богуславский, М. Ю. Вахтина, Т. С. Дорофеева (отв. секретарь), М. Т. Кашуба, В. А. Лапшин, Н. Ю. Смирнов, Л. Г. Шаяхметова

Рецензенты:

кандидат исторических наук В. А. Алёшкин

доктор исторических наук С. И. Кочуркина

Археологические вести, Ин-т истории материальной культуры РАН. – 1992. –

Вып. 24 / [Гл. ред. Е. Н. Носов]. – СПб., 2018. – 428 с., ил.

ISSN 1817-6976

В очередной сборник ежегодника ИИМК РАН включены статьи, посвященные новейшим исследованиям в области археологии, истории и культуры. Впервые вводятся в научный оборот материалы, полученные в результате изучения поселений и погребальных памятников от эпохи камня до средневековья на территории Евразии. В ряде статей рассматриваются конкретные археологические комплексы и отдельные категории материала. В специальный раздел сборника включены работы по актуальным проблемам археологии, касающиеся древностей эпохи бронзы и раннего железа Северного Причерноморья и лесостепной зоны Восточной Европы. В сборнике представлены рецензии на новейшую историко-археологическую литературу и информация о прошедшем в октябре 2017 г. V (XXI) Всероссийском археологическом съезде. Отдельный раздел посвящен истории науки. Среди авторов ежегодника – ученые из России, Азербайджана, Казахстана, Молдовы, Франции и Германии.

This yearbook of IIMK RAS includes a collection of articles concerned with the most recent researches in the sphere of archaeology, history and culture. It is the first time that some materials obtained through investigation of settlements and burial sites dating from the Stone Age to the Middle Ages in the territory of Eurasia are scientifically published. In a number of the papers, particular archaeological complexes and categories of finds are discussed. A special section of the collection considers works on the urgent problems of archaeology and antiquities of the Bronze Age and Early Iron Age of the Northern Black Sea Region and forest-steppe zone of Eastern Europe. The present collection presents reviews of the latest historical and archaeological publications and information on the 5th (XXIth) All-Russian Archaeological Congress held in October, 2017. A separate section is dedicated to the history of science. Among the authors of this yearbook there are scientists from Russia, Azerbaijan, Kazakhstan, Moldova France and Germany.

Обложка:

Первая страница – Бронзовая пряжка-пластина из кургана № 43 могильника Ала-Тей 1 (к статье М. Е. Килуновской и П. М. Леуса)

First page – Bronze plate/buckle from kurgan no. 43 at the cemetery of Ala-Tey 1 (article by M. E. Kilunovskaya and P. M. Leus)

Четвертая страница – Двор Ладожской крепости. Карта вертикального градиента поля аномалий силы тяжести: а – изолинии вертикального градиента поля аномалий силы тяжести; б – линии геофизических профилей; в – буровые скважины (1989 г.); г – фрагменты разрушенных крепостных стен; д – предполагаемые контуры погребенных развалин каменной кладки, обнаруженные при раскопках А. Н. Кирпичникова (к статье Н. В. Григорьевой, В. В. Кошевого, О. Ю. Медведева)

Fourth page – Courtyard of the Ladoga fortress. Map of the vertical gradient of the field of anomalies of the gravitation force; а – isolines of the vertical gradient of anomalies of the gravitation force; б – lines of the geophysical profiles; в – boreholes (1989); г – fragments of the ruined defensive walls; д – presumed outlines of the buried ruins of the stonework found during A. N. Kirpichnikov's excavations (article by N. V. Grigor'yeva, V. V. Koshevoy & O. Yu. Medvedev)

© Институт истории материальной культуры РАН, 2018

© Коллектив авторов, 2018

© Российская академия наук, продолжающееся издание
«Археологические вести», 1992 (год основания), 2018

ISSN 1817-6976

СОДЕРЖАНИЕ

Наши юбиляры

К 85-летию Сергея Никитича Астахова	11
К юбилею Надежды Дмитриевны Моисеевой	12
К юбилею Галины Васильевны Сеницыной	13
К юбилею Татьяны Анатольевны Ершовой	14
К 70-летию Николая Анатольевича Боковенко	15
К 70-летию Сергея Степановича Миняева	17

Новые открытия и исследования

<i>С. А. Кулаков.</i> Раннепалеолитическая стоянка Богатыри/Синяя Балка на Таманском полуострове	19
<i>Н. К. Анисюткин, С. А. Кулаков, А. Л. Чепалыга.</i> Исследования местонахождений раннего палеолита на высоких морских террасах Южного Крыма в 2016 г.	33
<i>А. М. Скоробогатов, И. В. Федюнин.</i> Новые материалы палеолита и энеолита на южной границе лесостепного Подонья.	42
<i>С. Н. Разумов.</i> Собака в культовой практике населения Северо-Западного Причерноморья в раннем бронзовом веке	50
<i>В. А. Трифонов, Н. И. Шишлина, А. Ю. Лобода, Н. Н. Колобылина, Е. Ю. Терещенко, Е. Б. Яцишина.</i> Золотые тонкостенные бесшовные бусы из дольмена раннего бронзового века в кургане № 2 у станции Царская, Северо-Западный Кавказ: технология изготовления и культурно-исторический контекст	68
<i>И. П. Лазаретов, А. В. Поляков.</i> Святилище раннего бронзового века в Туве	83
<i>В. В. Алейников, В. П. Глебов, В. Я. Стеганцева.</i> Погребение с повозкой эпохи средней бронзы в бассейне реки Деркул в Тарасовском районе Ростовской области	94
<i>И. А. Кукушкин, Е. А. Дмитриев, А. И. Кукушкин.</i> Каражартас – новый социально-стратифицированный некрополь бегазы-дандыбаевской культуры (предварительные результаты исследований)	102
<i>С. А. Фидельский, М. В. Иващенко, В. С. Синика.</i> Амфорные клейма средиземноморских центров из поселения Чобручи на левобережье Нижнего Днестра	110
<i>М. Е. Килуновская, П. М. Леус.</i> Новые материалы улуг-хемской культуры в Туве	125
<i>М. М. Казанский.</i> Зооморфные и антропоморфные пряжки и контакты Восточной Прибалтики с Византией в эпоху переселения народов	153
<i>Т. А. Кулиев.</i> Из истории монетного двора Дербента	169

<i>Н. В. Хвоцинская.</i> К интерпретации кладов серебряных гривен в Восточной Европе	182
<i>Н. В. Григорьева, В. В. Кошевой, О. Ю. Медведев.</i> Археолого-геофизические исследования на территории Ладожской крепости (опыт применения метода высокоточной гравиметрии для получения данных о рельефе местности)	190
<i>М. О. Жуковский.</i> Инструменты для взвешивания с граффити из раскопок Новгорода	198
<i>В. В. Яблончук.</i> Топография актов печатей Новгорода XI–XV вв. (по материалам Неревского и Троицкого раскопов)	207
<i>П. А. Милев.</i> Находки деталей ручного огнестрельного вооружения второй половины XV – XVI в. из Старой Ладogi и крепости Орешек в свете восточно- и западноевропейских аналогий	218
<i>Л. М. Дмитренко.</i> Результаты исследования керамики поселения Ла-Пайя (провинция Сальта, Северо-Западная Аргентина) из собрания МАЭ РАН	239

Актуальные проблемы археологии

<i>Р. А. Мимоход.</i> Происхождение и семантика фигурных пряжек эпохи бронзы в Европе и на Кавказе в контексте ближневосточных влияний	249
<i>М. А. Кулькова, М. Т. Кашуба, А. М. Кулков, Н. С. Власенко, Н. А. Гаврилюк, Э. Кайзер.</i> Первые исследования белой пасты для инкрустации керамики раннего железного века в Северном Причерноморье	276
<i>В. И. Козенкова.</i> Заметки о некоторых аспектах и векторе развития кобано-скифских взаимоотношений	290

Обзоры и рецензии

Попытка с негодными средствами, или Непреодоленное непостижимое	
Winkler-Horaček L. Monster in der frühgriechischen Kunst. Die Überwindung des Unfassbaren (Image & Context. Vol. 4. / Ed. F. Lissarrague, R. Schneider & R. R. R. Smith) Berlin; Boston: De Gruyter, 2015. – ISBN: 978-3-11-018900-1. – 690 S. 241 Abb. (Рец. И. Ю. Шайба)	311
Новые подходы к изучению культурного процесса в Восточной Европе	
<i>Élite ou Égalité: Северная Русь и культурные трансформации в Европе VII–XII вв.</i> / отв. ред. Н. И. Платонова. СПб.: Изд. дом «Бранко», 2017. – ISBN 978-5-903521-50-0 – 310 с. (Рец. А. И. Саксы)	321
Этноконфессиональный иллюстрированный атлас Ленинградской области	
Этноконфессиональный иллюстрированный атлас Ленинградской области / О. М. Фишман, М. Л. Засецкая, Г. А. Исаченко, Л. В. Королькова, О. А. Красникова, А. И. Терюков и др. СПб.: ИД «Инкери», 2017. ISBN 978-5-903562-79-4 – 656 с. (Рец. В. А. Лапина)	325

Сотрудничество Восток – Запад

<i>С. А. Васильев.</i> V (XXI) Всероссийский археологический съезд (Барнаул–Белокуриха, 1–8 октября 2017)	329
<i>Э. Кайзер, М. Т. Кашуба, О. Н. Щеглова.</i> Первая Международная конференция «Время и материальность: Периодизация и региональная хронология перехода от бронзового к железному веку в Евразии (1200–600 BCE)» (Берлин, 19–21 марта 2018 г.)	333

История науки

<i>Е. Г. Застрожная.</i> К истории изучения античного наследия Крымского полуострова в начале 1920-х гг.	339
<i>А. В. Курбатов.</i> История изучения кожевенного дела средневековой Руси	349
<i>А. А. Пескова, И. В. Антипов, Д. Д. Ёлиин, К. А. Михайлов, А. Е. Мусин.</i> Археология красоты: опыт творческой биографии Марианны Малевской	358
Список научных трудов Марианны Владимировны Малевской-Малевич (составитель Л. М. Всевиов)	372

Персоналии

<i>М. Е. Мазуренко.</i> Лев Михайлович Всевиов	377
<i>Л. М. Всевиов.</i> Издательская деятельность Императорской Археологической комиссии	383
<i>Ю. А. Виноградов.</i> Последнее письмо академика С. А. Жебелёва	401
<i>Ю. А. Виноградов, И. Ю. Шауб.</i> Разбирая архив В. И. Денисовой	405
<i>Ю. А. Виноградов.</i> Два письма из личного архива В. И. Денисовой	411

Хроника

<i>С. А. Васильев.</i> Памяти Василия Прокофьевича Любина (1918–2018)	421
Список сокращений	423

CONTENT

Our jubilees

To the 85 th anniversary of Sergey Nikitich Astakhov	11
To the jubilee of Nadezhda Dmitrievna Moiseeva	12
To the jubilee of Galina Vasil'yevna Sinitsyna	13
To the jubilee of Tat'yana Anatol'yevna Ershova	14
To the 70 th anniversary of Nikolay Anatol'yevich Bokovenko	15
To the 70 th anniversary of Sergey Stepanovich Minyaev	17

New discoveries and studies

<i>S. A. Kulakov</i> . Early Palaeolithic site of Bogatyri/Sinyaya Balka on the Taman Peninsula	19
<i>N. K. Anisyutkin, S. A. Kulakov, A. L. Tchepalyga</i> . Studies of Early Palaeolithic sites on the high marine terraces of Southern Crimea in 2016	33
<i>A. M. Skorobogatov, I. V. Fedyunin</i> . New Palaeolithic and Eneolithic materials from the southern border of the Forest-Steppe Don region	42
<i>S. N. Razumov</i> . Dog in Ritual Practice of the North-Western Black Sea Population of the Early Bronze Age	50
<i>V. A. Trifonov, N. I. Shishlina, A. Yu. Loboda, N. N. Kolobykina, E. Yu. Tereshchenko, E. B. Yatsishina</i> . Gold thin-walled seamless beads from a dolmen of the Early Bronze Age in kurgan no. 2 near the Cossack village of Tsarskaya, Northwestern Caucasus: the technology of manufacturing and cultural historical context	68
<i>I. P. Lazaretov, A. V. Polyakov</i> . Sanctuary of the Early Bronze Age in Tuva	83
<i>V. V. Aleynikov, V. P. Glebov, V. Ya. Stegantseva</i> . Burial of the Middle Bronze Age with a cart in the basin of the Derkul River in Tarasovsky District of Rostov Oblast	94
<i>I. A. Kukushkin, E. A. Dmitriev, A. I. Kukushkin</i> . Karazhartas or a new socially stratified necropolis of the Begazy-Dandybay culture (preliminary results of researches)	102
<i>S. A. Fidelskiy, M. V. Ivashchenko, V. S. Sinika</i> . Amphora stamps of Mediterranean centres from the site of Chobruchi on the left bank of the Lower Dniester	110
<i>M. E. Kilunovskaya, P. M. Leus</i> . New evidence on the Ulug-Khem culture in Tuva	125
<i>M. M. Kazanskiy</i> . Zoomorphic and anthropomorphic buckles and contacts of Eastern Baltic region with the Byzantine Empire in the Great Migration period	153
<i>T. A. Kuliev</i> . From the history of the Derbent mint	169

<i>N. V. Khvoshchinskaya</i> . Interpretation of hoards of silver neck rings in Eastern Europe	182
<i>N. V. Grigor'yeva, V. V. Koshevoy, O. Yu. Medvedev</i> . Geophysical archaeological investigations in the territory of the Ladoga fortress (experiment on application of the method of high precision gravimetry for investigation of the original relief of a site surface)	190
<i>M. O. Zhukovskiy</i> . Weighing instruments with graffiti from excavations in Novgorod ...	198
<i>V. V. Yablonchuk</i> . Topography of official seals in Novgorod of the 11 th –15 th century (finds from the Nerevsky and Troitsky excavations)	207
<i>P. A. Milyaev</i> . Finds of parts of hand firearms of the second half of the 15 th –16 th century from Staraya Ladoga and the fortress of Oreshek in the view of East- and West-European parallels	218
<i>L. M. Dmitrenko</i> . Results of the investigation of pottery from the settlement of La Paya (Salta Province, Northwestern Argentina) from the collection of the Museum of Anthropology and Ethnography RAS	239

Topical Problems of Archaeology

<i>R. A. Mimokhod</i> . The origin and semantics of figured buckles from Bronze Age Europe and Caucasus in the context of Near Eastern influences	249
<i>M. A. Kul'kova, M. T. Kashuba, A. M. Kul'kov, N. S. Vlasenko, N. A. Gavril'yuk, E. Kaiser</i> . First investigations of white paste for inlaid ceramics of the Early Iron Age from the northern Black Sea littoral	276
<i>V. I. Kozenkova</i> . Essay on some aspects and the vector of development of Koban-Scythian interrelations	290

Review Articles and Book Reviews

An attempt with unfit means or the Unsurmounted inconceivable	
Winkler-Horaček L. Monster in der frühgriechischen Kunst. Die Überwindung des Unfassbaren (Image & Context. Vol. 4. / Ed. F. Lissarrague, R. Schneider & R. R. Smith) Berlin; Boston: De Gruyter, 2015. – ISBN: 978-3-11-018900-1. – 690 S. 241 Abb. (Rev. by <i>I. Yu. Schaub</i>)	311
New approaches to studies of the cultural process in Eastern Europe	
<i>Élite ou Égalité: Северная Русь и культурные трансформации в Европе VII–XII вв.</i> / отв. ред. Н. И. Платонова. СПб.: Изд. дом «Бранко», 2017. – ISBN 978-5-903521-50-0 – 310 с. (Rev. by <i>A. I. Saksa</i>)	321
Illustrated ethno-confessional atlas of Leningrad Oblast	
Этноконфессиональный иллюстрированный атлас Ленинградской области / О. М. Фишман, М. Л. Засецкая, Г. А. Исаченко, Л. В. Королькова, О. А. Красникова, А. И. Терюков и др. СПб.: ИД «Инкери», 2017. ISBN 978-5-903562-79-4 – 656 с. (Rev. by <i>V. A. Lapshin</i>)	325

The East–West Cooperation

<i>S. A. Vasil'yev</i> . The V th (XXI) All-Russian archaeological congress (Barnaul–Belokurikha, October 1–8, 2017)	329
---	-----

<i>E. Kaiser, M. T. Kashuba, O. A. Shcheglova.</i> 1 st International conference «Time and materiality: Periodization and regional chronologies at the transition from Bronze to Iron Age in Eurasia (1200–600 BCE)» (Berlin, 19–21 March 2018)	333
--	-----

History of Science

<i>E. G. Zastrozhnova.</i> History of the study of the ancient heritage in the Crimean Peninsula in the early 1920s	339
<i>A. V. Kurbatov.</i> History of studies of leather tanning in mediaeval Rus	349
<i>A. A. Peskova, I. V. Antipov, D. D. Yolshin, K. A. Mikhaylov, A. E. Musin.</i> The archaeology of beauty: essay on the creative biography of Marianna Malevskaya . . .	358
List of scientific works of Marianna Vladimirovna Malevskaya-Malevich (compiler <i>L. M. Vsevirov</i>)	372

Personalia

<i>M. E. Mazurenko.</i> Lev Mikhaylovich Vsevirov.	377
<i>L. M. Vsevirov.</i> The publishing activities of the Imperial Archaeological Commission. . . .	383
<i>Yu. A. Vinogradov.</i> The last letter of the Academician S. A. Zhebelyov	401
<i>Yu. A. Vinogradov, I. Yu. Schaub.</i> Examining the archives of V. I. Denisova	405
<i>Yu. A. Vinogradov.</i> Two letters from V. I. Denisova's personal archives	411

Chronicle

<i>S. A. Vasil'yev.</i> In memory of Vasily Prokofievich Lubin (1918–2018)	421
List of Abbreviations	423

АМФОРНЫЕ КЛЕЙМА СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ ЦЕНТРОВ ИЗ ПОСЕЛЕНИЯ ЧОБРУЧИ НА ЛЕВОБЕРЕЖЬЕ НИЖНЕГО ДНЕСТРА

С. А. Фидельский, М. В. Иващенко, В. С. Синика¹

Аннотация. Одной из самых информативных категорий археологического материала из поселения Чобручи на левобережье Нижнего Днестра являются амфорные клейма. Большинство из них прочитано и датировано. Среди публикуемых средиземноморских клейм особый интерес представляет новый штамп родосского фабриканта $\Gamma\omega\nu$, оттиснутый на ручке амфоры с плавным перегибом. Анализ клейм причерноморских и средиземноморских центров позволяет выделить пять этапов поступления продукции в клейменной керамической таре на поселение Чобручи: 1) 310-е гг. до н. э. – 270 г. до н. э.; 2) 269–240 гг. до н. э.; 3) 239–190 гг. до н. э.; 4) 189–160 гг. до н. э.; 5) 159–90 гг. до н. э. С учетом коэффициентов клеймения амфор рассчитаны показатели абсолютной плотности распределения продукции в керамической таре, поступающей на поселение Чобручи с конца IV в. до н. э. до начала I в. до н. э.

Annotation. Amphora stamps are among the most information-rich categories of the archaeological evidence from the site of Chobruchi on the left bank of the Lower Dniester. Most of them were read and dated. Among the Mediterranean stamps published here, the newly found one of the Rhodian fabricant $\Gamma\omega\nu$ impressed on a smoothly bent amphora handle is of special interest. Analysis of stamps of Black Sea and Mediterranean centres allows us to distinguish five periods of importation of products in stamped ceramic containers to the settlement of Chobruchi: 1) 310s BC – 270 BC; 2) 269–240 BC; 3) 239–190 BC; 4) 189–160 BC; and 5) 159–90 BC. Taking in consideration the coefficients of stamping the amphorae, the absolute density of distribution of the products imported to the settlement of Chobruchi in ceramic containers from the late 4th to the early 1st century BC was calculated.

Ключевые слова: средиземноморские амфорные клейма, поселение Чобручи, левобережье Нижнего Днестра, конец IV – начало I в. до н. э.

Keywords: Chobruchi settlement, late 4th – early 1st century BC, left bank of the Lower Dniester, Mediterranean amphora stamps.

DOI: 10.31600/1817-6976-2018-24-110-124

За последние 25 лет на левобережье Нижнего Днестра был открыт целый ряд археологических памятников, функционировавших в III–II вв. до н. э. (с севера на юг): поселения у с. Токмазея в Григориопольском районе (Синика, 2017а), а также Парканы-II (Синика, 2017б), Слободзея-VI (Синика,

Иващенко, 2017), Чобручи (Иващенко, 2012; Фидельский и др., 2017), Красное (Синика и др., 2012) в Слободзейском районе. Кроме того, в Слободзейском районе были изучены скифский курган конца III в. до н. э. (Четвериков, Синика, 2009) и могильник III–II вв. до н. э. у с. Глиное, на котором в 1995–2012 гг. исследовано 113 скифских курганов (Тельнов и др., 2016).² На каждом из этих памятников был обнаружен греческий керамический импорт, в том числе и клейменная амфорная тара. Последняя является не только самым надежным основанием для датировки различных археологических комплексов, но позволяет составить деталь-

¹ Фидельский С. А. – Молдова, 3300, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 107. Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко, НИЛ «Археология». E-mail: fidel1975@mail.ru.

Иващенко М. В. – Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83. Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, кафедра истории древнего мира. E-mail: m.ivashchenko@list.ru.

Синика В. С. – Молдова, 3300, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 107. Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко, НИЛ «Археология»; Россия, 628605, г. Нижневартовск, ул. Ленина, 56. Нижневартовский государственный университет, НИЛ историографии и полевых методов археологии. E-mail: sinica80@mail.ru.

² В 2017 г. Днестровской археологической экспедицией Приднестровского государственного университета им. Т. Г. Шевченко был исследован еще один скифский курган III в. до н. э., входивший в состав данного могильника (Синика, Тельнов, 2018).

ное представление о торгово-экономических связях населения степного Поднестровья в указанное время. В последнее десятилетие большинство амфорных клейм из перечисленных памятников было опубликовано в приемлемом виде, что позволяет исследователям оперировать данным материалом.

Значительно в меньшей степени повезло клейменной керамической таре из поселения Чобручи, несмотря на то что раскопки этого памятника, расположенного между одноименным селом и городом Слободзея на левобережье Днестра, начались еще в 1993 г. Хотя публикации клейм различных центров периодически выходили из печати (*Кайдаш, Тащи*, 1997; *Щербакова*, 1997. С. 20, рис. 1, 2; *Фидельский, Матеевич*, 2004; *Щербакова, Тащи*, 2004а; 2004б; 2004в; 2006а; 2006б; *Fidelschi, Mateevici*, 2005; 2007), ни одна из них, равно как и их совокупность, не позволяли составить общую картину поступления вина в клейменной керамической таре на поселение Чобручи.

Наиболее полная сводка оттисков, обнаруженных на памятнике к 2007 г., была приведена в монографии Н. Матеевич, посвященной амфорному материалу с варварской территории Северо-Западного Причерноморья (*Mateevici*, 2007. Nr 165, 218–223, 227–234, 236, 240–252, 255, 256, 258, 262–264, 266–270, 280, 281, 285–293, 295–297, 321–325, 327, 329, 330, 332, 337–339, 340–346, 358, 363, 364, 368, 374).

Спустя пять лет после выхода из печати данной монографии один из авторов настоящей работы обратил внимание не только на погрешности в восстановлении легенд, но и на грубые ошибки, касающиеся отнесения тех или иных оттисков к конкретным центрам-производителям амфорной тары. Кроме того отмечалось, что Н. Матеевич не проводила анализ распределения клейм во времени из поселения Чобручи (*Иващенко*, 2012. С. 81).

В 2012 г. эта задача была реализована с учетом 128 известных к тому времени клейм с памятника. Суммарный анализ эпиграфического материала показал, что начало поступления клейменной амфорной тары на поселение Чобручи относится к последней четверти IV в. до н. э., а прекращение – к началу I в. до н. э. (Там же. С. 84–85). Здесь необходимо заметить, что данные выводы не сопро-

вождались публикацией фотографий или протирок анализируемых клейм. В такой ситуации, разумеется, появляется почва для сомнений в озвученных выводах.

Кроме того, в настоящее время коллекция амфорных клейм пополнилась новыми, пусть и многочисленными находками. Прочтение легенд некоторых (ранее ошибочно восстановленных) клейм требует коррекции, существует необходимость уточнения их хронологии.³ Сейчас в коллекции находится 132 амфорных оттиска: 82 причерноморских центров – Синопа (68 экз.), Херсонес (13 экз.) и Гераклея (1 экз.) (*Фидельский и др.*, 2017) и 50 средиземноморских центров – Родос (46 экз.), Книд (3 экз.) и Парос (1 экз.).

В 2017 г. были опубликованы и проанализированы все амфорные клейма причерноморских центров с поселения Чобручи, при этом каждый оттиск был проиллюстрирован фотографией или протиркой (Там же).

Целью настоящей работы является не только публикация клейм средиземноморских центров (50 экз.), но и уточнение общей картины поступления вина в клейменной керамической таре на поселение Чобручи, как средиземноморского, так и причерноморского производства.

Большинство клейм на средиземноморских амфорах было прочитано и распределено по хронологическим группам, что дало возможность провести их статистический анализ.

Клейма Родоса (кат. № 1–46).⁴ Всего зафиксировано 46 родосских клейм (рис. 1, 2, 28–46). Легенды в 10 из них восстановить не удалось. Из 22 магистратских оттисков достоверно прочитаны 18: II-с МХГ – Ἀριστωνίδας, Εὐφράνωρ 1, Κλέαρχος; III-а МХГ – Θέστωρ, Σώστρατος; III-б МХГ – Ἀρχοκράτης 2, Κρατίδας, Ξενοφάνης (два оттиска), Τιμασαγόρας (два оттиска); III-с МГ – Αἰνησίδαμος 2 (два оттиска), Αἰνήτωρ 2; III-д МХГ – Νικασαγόρας 1, Σύμμαχος; III-е МХГ – Ξενοφών; VI – VII-а МХГ – Ἦρακλεῖτος. Еще в одном клейме сохранились только отдельные буквы имени магистрата, в связи с этим возможны два варианта восстановления

³ Благодарим к. и. н. В. И. Каца за неоценимую помощь в работе с клейменым материалом.

⁴ Номер клейма по каталогу соответствует номеру позиции на рисунках в настоящей работе. Нумерация сплошная.



Рис. 1. Поселение Чобручи: 1–27 – родосские амфорные клейма

Fig. 1. Settlement-site of Chobruchi (Cioburciu): 1-27 - Rhodian amphora stamps.

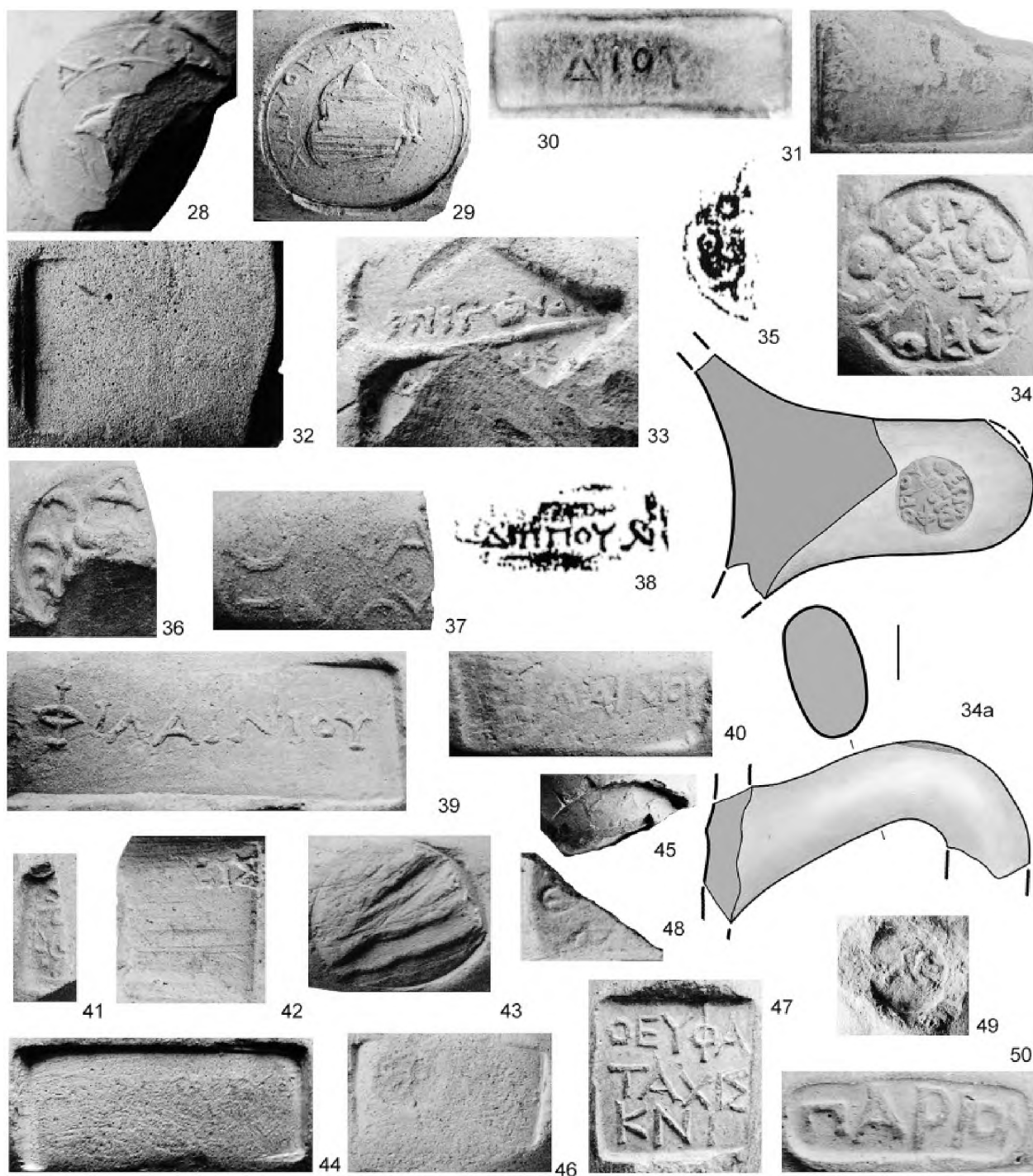


Fig. 2. Поселение Чобручи, амфорные клейма: 28–46 – Родос; 47–49 – Книд; 50 – Парос

Fig. 2. Settlement-site of Chobruchi, amphora stamps: 28–46 – Rhodes; 47–49 – Knidos; 50 – Paros

имени чиновника (-)ατοφαν(-): Ἀρατοφάνης – III-е МХГ или Πρατοφάνης – III-б МХГ. Из 24 фабрикантских клейм удалось восстановить легенды в 18 оттисках: II-а ХГ – Ἴων; II ХГ – Ἐπίγονος I, Μίκυθος, Νικασίων, Δίος; III ХГ – Ἀγήσιππος;

Ἀντίγονος; Ἀριστοκράτης (два оттиска), Δαμοκράτης I (три оттиска), Δωρότεος, Ρόδιππος, Φυλαίνιος (два оттиска); V ХГ – Δῶρος, Ὀνάσιμος.

Для выяснения динамики родосского импорта в клейменной керамической таре, обнаруженной на

поселении Чобручи, были проведены расчеты абсолютной плотности распределения клейм для каждого из этапов (табл. 1). Нами была использована формула $F_a = n/h$, где f_a – абсолютная плотность распределения, n – частота, h – величина соответствующего временного интервала. Впервые такую методику расчетов применил Д. Б. Шелов при анализе интенсивности родосского импорта в Танаис (Шелов, 1975. С. 26). В дальнейшем она неоднократно использовалась специалистами в области керамической эпиграфики (Кац, 1992; 2007. С. 351 сл.).

В свое время легенда оттиска не была полностью прочитана ни Т. А. Щербаковой, впервые издавшей клеймо (Щербакова, Тацци, 2004б. С. 290), ни Н. Матеевич, переиздавшей оттиск (Mateevici, 2007. Nr 171). Вместе с тем Т. А. Щербакова вполне правомерно предположила, что клеймо, судя по морфологии ручки, относится к концу 40-х – началу 30-х гг. III в. до н. э. (Щербакова, Тацци, 2004б. С. 290). Действительно, клеймо принадлежит фабриканту $\Gamma\omega\nu$, хорошо известному с магистратами I МХГ. Но поскольку в нашем клейме его имя сочетается с названием месяца, а ручка амфоры

Таблица 1. Родосские керамические клейма

Table 1. Rhodian ceramic stamp

Группы	Хронология	h	n	f_a
Магистраты				
II-с МХГ	209–199 гг. до н.э.	11	3	0,27
III-a МХГ	198–190 гг. до н.э.	9	2	0,22
III-b МХГ	189–182 гг. до н.э.	8	6	0,75
III-с МХГ	181–176 гг. до н.э.	6	3	0,50
III-d МХГ	175–169 гг. до н.э.	7	2	0,28
III-e МХГ	168–161 гг. до н.э.	8	1	0,12
VI или VII-a МХГ	107– 86 гг. до н.э.	22	1	0,04
Всего		124	18	0,14
Фабриканты				
II ХГ	234–199 гг. до н.э.	35	5	0,14
III ХГ	198–161 гг. до н.э.	38	11	0,29
IV ХГ	160–146 гг. до н.э.	15	–	–
V ХГ	145–108 гг. до н.э.	38	2	0,05
Итого		126	18	0,14

Как следует из таблицы, первые партии родосского вина появились на поселении Чобручи, видимо, в 30-е гг. III в. до н. э. Об этом свидетельствует круглое клеймо, в котором имя фабриканта $\Gamma\omega\nu$ сопровождается названием месяца $\Theta\epsilon\omicron\mu\omicron\phi\omicron\rho\iota\omicron\varsigma$ (рис. 2, 34a), что соответствует июлю – августу родосского календаря (Бикерман, 1975. С. 16).

имеет плавный перегиб, можно предположить, что фабрикантское клеймо относится к началу II МХГ (Монахов, 2003. С. 117–118; Кац, 2007. С. 214).

На протяжении следующих 40–50 лет, до конца 90-х гг. II в. до н. э., ввоз продукции Родоса носил спорадический характер. Объемы поставок резко возрастают в следующем десятилетии (80-е гг.

II в. до н. э.) при магистратах III-b ХГ: плотность распределения в три раза выше средней по всему периоду ($F^a = 0,75$). В 70-е гг. ввоз понизился вдвое, а в 60-е гг. II в. до н. э. практически сходит на нет. Необходимо отметить, что отдельные незначительные партии вина поступали и на протяжении второй половины II в. до н. э. Об этом свидетельствуют три клейма этого времени (два фабрикантских и одно магистратское).

Клейма Книда (кат. № 47–49). Найдено три клейма этого центра (рис. 2, 47–49), из которых удалось прочитать и восстановить только один оттиск. На нем сохранилась легенда с этниконом: Θεύφα(ντος) / Τάχισ(τος) / Κνί(διον). Аналогичное клеймо, выполненное тем же штампом, происходит из Ольвии и хранится в Одесском археологическом музее (Кац, 2007. С. 226). Однако в связи со слабой разработанностью проблемы книдского магистратского клеймения оттиск датируется в широких пределах IV МХГ – 215–166 гг. до н. э. (Там же. С. 426). Надписи на остальных двух клеймах восстановить не удалось, хотя весьма вероятно, что и они относятся к этому же времени.

Клеймо Пароса (кат. № 50). Обнаружен один оттиск на ручке, содержащий надпись в одну строку Πάριον (рис. 2, 50). В связи со спорадичностью клеймения на острове Парос клеймо датируется в широких хронологических пределах конца III – первой половины II в. до н. э. (Там же. С. 177).

В целом, продукция Книда и Пароса поступала на поселение Чобручи в ограниченных масштабах.

Значительно более важной является реконструкция общей картины поступления вина в клейменной керамической таре с учетом совокупности причерноморских и средиземноморских клейм на поселение Чобручи. Напомним, что на памятнике найдено 132 клейма. Более трех четвертей из них (109 экз.) удалось прочитать и хронологически определить. Данная выборка, по нашему мнению, вполне представительна и достаточна для решения поставленной задачи (табл. 2). Важно подчеркнуть, что, поскольку на Родосе систематически, а в Синопе и Херсонесе спорадически клеймились обе ручки амфор, большинство фабрикантских оттисков (28 экз.) этих центров к анализу не привлекалось.

Сравнительная характеристика причерноморской и средиземноморской продукции в клейменной ке-

рамической таре в настоящее время позволяет выделить пять этапов ее поступления на поселение Чобручи:

Первый этап (309–270 гг. до н. э.) в настоящее время фиксируется всего тремя амфорными клеймами из Гераклеи Понтийской, Синопы и Херсонеса, продукция которых спорадически поступала на рынок поселения Чобручи (плотность распределения клейм в это время в три раза ниже, чем средняя по всему периоду).

Второй этап (269–240 гг. до н. э.) характеризуется относительно низким уровнем импорта в клейменной керамической таре. К этому этапу относятся всего два синопских клейма.

Третий этап (239–190 гг. до н. э.) отмечен пиком поступления клейменной керамической тары на поселение. Плотность распределения амфорных клейм в четыре раза больше средней по всему периоду ($F_a = 1,18$). Доминирует продукция Синопы (47 экз., около 80 %), появляется родосское вино (6 экз.), которое по объему равно херсонесскому напитку (6 экз.).

Четвертый этап (189–160 гг. до н. э.) – прекращается поступление синопской и херсонесской продукции в клейменной керамической таре. Эту потерю в какой-то степени замещает Родос (12 экз.), объем импорта которого в это время достигает своего пика ($F_a = 0,40$); на рынке появляется вино других островных центров (Книд, Парос), хотя и в крайне ограниченных масштабах. В то же время общий объем импорта сокращается почти в три раза.

Пятый этап (159–90 гг. до н. э.) характеризуется резким сокращением импорта в клейменной керамической таре. Всего найдено три родосских клейма этого времени (два фабрикантских и одно магистратское).

Необходимо констатировать, что на протяжении первых двух этапов (309–240 гг. до н. э.) ввоз вина на поселение Чобручи носил спорадический и ограниченный характер. Плотность распределения клейм в четыре–пять раз ниже среднего уровня для всего периода.

Совершенно иную картину мы наблюдаем на третьем и четвертом этапах (239–160 гг. до н. э.). Пик поступления импорта в керамической таре приходится на третий этап. Об этом свидетельствует

Таблица 2. Сравнительная характеристика объемов продукции в клейменной керамической таре на поселении Чобручи

Table 2. Comparison of the volumes of imports in stamped ceramic containers at the settlement-site of Chobruchi

Центр	Этапы					Итого по периоду
	I 309–270 гг. (h 40)	II 269–240 гг. (h 30)	III 239–190 гг. (h 50)	IV 189–160 гг. (h 30)	V 159–90 гг. (h 70)	
Родос						
<i>n</i>			6	12	3	21
<i>f^a</i>			0,10	0,40	0,03	
%			10,2	87	100	
Книд, Парос						
<i>n</i>				2		2
<i>fa</i>				0,06		
%				13,0		
Гераклея						
<i>n</i>	1					1
<i>f^a</i>	0,02					
%	33,3					
Синопа						
<i>n</i>	1	2	47			50
<i>f^a</i>	0,02	0,07	0,94			
%	33,3	100	79,6			
Херсонес						
<i>n</i>	1		6			7
<i>f^a</i>	0,02		0,10			
%	33,3		10,2			
Итого						
<i>n</i>	3	2	59	14	3	81
<i>f^a</i>	0,07	0,07	1,18	0,47	0,04	0,37
%	100	100	100	100	100	

плотность распределения клейм, которая была в три раза выше среднего уровня. На протяжении четвертого этапа плотность распределения клейм хотя и была ниже, чем в предыдущее время, но также превышала средний уровень в полтора раза.

В течение второй половины II – самого начала I в. до н. э. ввоз вина на поселение Чобручи носил спорадический характер, а к концу указанного интервала, судя по имеющимся в настоящее время данным, вообще прекратился.

Безусловно, общая картина поступления клеймной керамической тары на памятники левобережья Нижнего Днестра далека от завершения. Составить максимально полное представление о торгово-экономических связях населения этого региона в III–II вв. до н. э. можно только на основании анализа всей совокупности амфорных клейм, обнаруженных при изучении синхронных поселенческих и погребальных памятников региона.

КАТАЛОГ СРЕДИЗЕМНОМОРСКИХ АМФОРНЫХ КЛЕЙМ С ПОСЕЛЕНИЯ ЧОБРУЧИ

ΡΟΔΟΣ

Μαγιστράτης

ΑΙΝΗΣΙΔΑΜΟΣ II

№ 1

[Голова 'Επ]ι Αἰνῆ-

[Γελιόσα†. σιδ]άμου

2006, раскоп I, яма 55.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 295.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 326, 327.

№ 2

Голова 'Επ]ι Αἰν-

Γελιόσα†. ἡ[σιδ]άμου

2005, ПМ.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 341.

Хронология: магистрат *Ainēsidamos 2* относится к III-с МХГ и датируется 181–176/174 (179–177) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΑΡΙΣΤΩΝΙΔΑΣ

№ 3

'Επ]ι Αριστωνίδα

Ϛ

Вокруг надписи лавровый венок.

2005, раскоп II а, пласт 1.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 341.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 1254–1256.

Хронология: магистрат *Aristōnidas* относится к II-с МХГ и датируется 209–199 (206) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 191, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΑΡΧΟΚΡΑΤΗΣ II

№ 4

'Επ]ι Ἀρχο-

κράτεως

2005, раскоп II а, сооружение 2.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 339.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 1455, 1456.

Хронология: магистрат *Archokratēs 2* относится к III-б МХГ и датируется 189–182 (185) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΕΥΦΡΑΝΩΡ I

№ 5

'Επ]ι Εὐφράνωρος

Ϛ

Вокруг надписи лавровый венок.

2001, раскоп I, пласт 4.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 293.

Хронология: магистрат *Euphranōr 1* относится к II-с МХГ и датируется 209–199 (209) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 191, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΗΡΑΚΛΕΙΤΟΣ

№ 6

Τιμα[σικράτεως]

[ἐπ]ι

Ηρακλείτο[υ]

2002, раскоп II, пласт 2.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 323.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 2095, 2096.

Хронология: магистрат *Hērakleitos* относится к VI или VII-а МХГ и датируется I в. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 196; *Кац*, 2007. С. 421, прил. III).

ΘΕΣΤΩΡ**№ 7**

Ἐπὶ Θεστορος

Ἀγριανίου

2005, раскоп II а, яма 47.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 337.Аналогии: *Граков*, 1955. № 2258, 2259.

Хронология: магистрат *Thestōr* относится к III-а МХГ и датируется 198–190 (192) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ Π**№ 8**

Ἐπὶ Καλλι-

κράτους

Ἀρ[ταμι]τί[ο]υ

1995, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 330.*Новый штамп.*

Хронология: магистрат *Kallikratēs 2* относится к III-с МХГ и датируется 181–176/174 (177–175) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΚΛΕΑΡΧΟΣ**№ 9**

[Ἐ]πὶ Κλε[άρχου Σμθίου]

Ϛ

Вокруг цветка.

2005, раскоп II а, пласт 1, квадрат 4 д, е.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 343.

Аналогии: *Беккер*, 1863. С. 12, № 32; *Граков*, 1955. № 2629.

Хронология: магистрат *Klearchos* относится к II-с МХГ и датируется 209–199 (200) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 191, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΚΡΑΤΙΔΑΣ**№ 10**

Ἐπὶ Κρατίδα

Ἰακινθίου

1993, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 297.Аналогии: *Граков*, 1955. № 1455, 1456.

Хронология: магистрат *Kratidas* относится к III-б МХГ и датируется 189–182 (187) гг. до н. э.

(*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΝΙΚΑΣΑΓΟΡΑΣ Ι**№ 11**

Ἐπὶ [Νικ]ασαγόρ[α Ἰακιν]θίου

Ϛ

Вокруг цветка.

2002, раскоп II, пласт 2.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 329.

Хронология: магистрат *Nikasagoras 1* относится к III-д МХГ и датируется 175/173–169/167 (172–170) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΞΕΝΟΦΑΝΗΣ**№ 12**

[Ἐπὶ] Ξενοφάνους Ἀγριανίου

Ϛ

Вокруг цветка.

2005, раскоп II а, пласт 1.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 338.Аналогии: *Граков*, 1955. № 1254–1256.**№ 13.**

Голова Ἐπὶ Ξεν-

Гелиоса. οφάνους

2005, раскоп II а, яма 32.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 342.Аналогии: *Граков*, 1955. № 3136–3147.

Хронология: магистрат *Xenophanēs* относится к III-б МХГ и датируется 189–182 (189) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΞΕΝΟΦΩΝ**№ 14**

[Ἐπὶ] Ξεν[όφω]ντος Πεδαγεῖς

Ϛ

Вокруг цветка.

1994, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 332.*Новый штамп.*

Хронология: магистрат *Xenophōn* относится к III-е МХГ и датируется 168/166–161 (164–162) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. Р. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΣΥΜΜΑΧΟΣ

№ 15

Ἐπὶ

Συμμάχου

Ἀρταμίδου

2004, раскоп I б, пласт 4, квадрат 7.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 346.Аналогии: *Граков*, 1955. № 3880; *Ariel*, 1990. P. 59, Nr. 262.Хронология: магистрат *Symmachos* относится к III-d МХГ и датируется 175/173–169/167 (173–171) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. P. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΣΩΣΤΡΑΤΟΣ

№ 16

Ἐπὶ Σ]ωστ[ράτου]

Ω

Вокруг цветка.

2014, раскоп I е, яма 70.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 4032.Хронология: магистрат *Sōstratos* относится к III-a МХГ и датируется 198–190 (194) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. P. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

ΤΙΜΑΣΑΓΟΡΑΣ

№ 17

Ἐπὶ Τιμασα-

γόρας

Δαλίου

1995, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 324.Аналогии: *Граков*, 1955. № 4114, 4115.

№ 18

Венок. Ἐπὶ Τιμ-

ασαγόρα

2002, раскоп II, сооружение I.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 327.Аналогии: *Ariel*, 1990. P. 59, Nr 268.Хронология: магистрат *Timasagoras* относится к III-b МХГ и датируется 189–182 (184) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. P. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

[- - -]ΑΤΟΦΑΝΗΣ

№ 19

[Ἐπὶ - -]ατοφάν[ευς]

Ω

Вокруг цветка.

2002, раскоп II, яма 1.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 285.Хронология: Возможны два варианта восстановления имени магистрата: 1) *Ἀρατοφάνευς* – III-е – МХГ – 168/166–161 (169/167) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. P. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III); *Πρατοφάνευς* – III-b – МХГ – 189–182 (188) гг. до н. э. (*Finkielsztejn*, 2001. P. 192, 196; *Кац*, 2007. С. 420, прил. III).

Легенды не восстановлены

№ 20

Ἐπὶ [- - -]

Δ[αλίου]

1993, ПМ.

№ 21

Ἐπὶ [- - -]

Καρνέ[ου]

2008, ПМ.

№ 22

[Ἐπὶ - -]ωνος

[- - -]

1996, раскоп III.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 292.

Клейма фабрикантов

ΑΓΗΣΙΠΠΟΣ

№ 23

*

Ἀγισίππου

1995, ПМ.

Новый штамп.

Хронология: фабрикант *Agēsippos* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΑΝΤΙΓΟΝΟΣ

№ 24

[Ἀντι]γόνου

Ω

Вокруг цветка.

2005, раскоп II а, пласт 2, 3, квадрат 1.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr. 340.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 5010–5012, 5023, 5084–5086.

Хронология: фабрикант *Antigonos* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ

№ 25

* *
[Αρίσ]τοκράτ(ε)υς
* *

1993, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 290.

Аналогии: *Grace*, 1934. Р. 228, Nr. 52; *Граков*, 1955. № 5732–5768; *Ariel*, 1990. Р. 46, Nr. 147.

№ 26

* *
Αρίστοκράτ(ε)υς
* *

2002, раскоп I, пласт 1.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 291.

Аналогии: *Grace*, 1934. Р. 228, Nr. 52; *Граков*, 1955. № 5769, 5770.

Хронология: фабрикант *Aristokratēs* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΔΑΜΟΚΡΑΤΗΣ Ι

№ 27

[Δα]μοκράτ(ε)υς
Ϝ

Вокруг цветка.

1993, раскоп I, пласт Д-1.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 287.

Аналогии: *Grace*, 1934. Р. 238–239, Nr. 90–92; *Граков*, 1955. № 6121–6315.

№ 28

Δαμοκ[ράτ(ε)υς]
Ϝ

Вокруг цветка.

1993, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 288.

Аналогии: *Grace*, 1934. Р. 238–239, Nr. 90–92; *Граков*, 1955. № 6121–6315.

№ 29

Δαμοκράτ(ε)υς
Ϝ

Вокруг цветка.

2009, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 289.

Аналогии: *Grace*, 1934. Р. 238–239, Nr 90–92; *Граков*, 1955. № 6121–6315.

Хронология: фабрикант *Damokratēs 1* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΔΙΟΣ

№ 30

Δίου

1993, раскоп I, квадрат 2 А, пласт 1.

Аналогии: *Grace*, 1934. Р. 227, Nr 45; *Граков*, 1955. № 6456–6519.

Хронология: фабрикант *Dios* – II/III ХГ – конец III – начало II вв. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΔΩΡΟΣ

№ 31

Δῶρος

2005, раскоп II а, яма 32.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 6637.

Хронология: фабрикант *Dōros* – V ХГ – вторая половина II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΔΩΡΟΤΕΟΣ

№ 32

Δωροτέου

1994, ПМ.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 6608–6633.

Хронология: фабрикант *Dōroteos* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΕΠΙΓΟΝΟΣ Ι

№ 33

Ἐπίγονος

Δ[άλι]ος

Листовидное.

2008, ПМ.

Новый штамп.

Хронология: фабрикант *Epigonos 1* – II ХГ – последняя треть III в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 422, прил. III).

ΙΩΝ

№ 34

Θεσμοφορίου Ἴωνος

Ϝ

По стирали.

1994, ПМ.

Новый штамп (ручка с плавным перегибом).

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 325.

Хронология: фабрикант *Iōn* – I ХГ – третья четверть (ок. 240 г.) III в. до н. э. (Кац, 2007. С. 423, прил. III).

ΜΙΚΥΘΟΣ

№ 35

[Μικ]ύθου

Ϝ

Вокруг цветка.

2002, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 281.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 8172, 8173.

Хронология: фабрикант *Mikythos* – II ХГ – последняя треть III в. до н. э. (Кац, 2007. С. 423, прил. III).

ΝΙΚΑΣΙΩΝ

№ 36

[Νικ]ασίω[v]

Ϝ

Вокруг цветка.

1993, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 321.

Новый штамп.

Хронология: фабрикант *Nikasiōn* – II ХГ – последняя треть III в. до н. э. (Кац, 2007. С. 423, прил. III).

ΟΝΑΣΙΜΟΣ

№ 37

Ὀνα-

σίμου

1995, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 280.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 8604, 8605; *Radulescu et al.*, 1987. P. 73, Nr. 154.

Хронология: фабрикант *Onasimos* – V/VI ХГ – вторая половина II в. до н. э. (Кац, 2007. С. 423, прил. III).

ΡΟΔΙΠΠΟΣ

№ 38

[Ρο]δίππου Факел↑.

2002, раскоп II, яма 14.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 322.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 8866–8868.

Хронология: фабрикант *Rodippos* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (Кац, 2007. С. 423, прил. III).

ΦΙΛΑΙΝΙΟΣ

№ 39

Φιλαινίου

1993, раскоп I, сооружение I.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 296.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 9276–9348.

№ 40

Φιλαινίου

1995, ПМ.

Аналогии: *Граков*, 1955. № 9276–9348.

Хронология: фабрикант *Philainios* – III ХГ – первая треть II в. до н. э. (Кац, 2007. С. 423, прил. III).

Не восстановлены легенды

№ 41

Венок. [- - -]

1993, раскоп I, квадрат Д-10.

№ 42

[- - -]ευς

[- - -]

1995, ПМ.

№ 43

[- - -]

По кругу.

1996, ПМ.

№ 44

[- - -]υος

[- - -]υ

1996, ПМ.

№ 45

[- - -]κλε[- - -]

Ϝ

Вокруг цветка.

2005, раскоп I в, пласт 3, квадрат 3.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 344.

№ 46

[- - -]

[- - -]

2006, раскоп I г, яма 58.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 345.

КНИД
ΘΕΥΦΑΝΤΟΣ

№ 47

Θεύφα(ντος)

Τάχισ(τος)

Κνί(διον)

1993, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 364.

Аналоги: *Беккер*, 1863. С. 24, № 2; *Шкорпил*, 1904. С. 142, № 618; *Граков*, 1956–1957а. № 529–532.

Хронология: фрурарх *Theuphantos* относится к VI МХГ, что соответствует концу III – первой трети II вв. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 426, прил. IV).

№ 48

Θ[- - -]

[- - -]

2005, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 368.

№ 49

Монограмма.

1996, ПМ.

Новый штамп.

ΠΑΡΟΣ

№ 50

Πάριον

1993, ПМ.

Опубликовано: *Mateevici*, 2007. Nr 374.

Аналогии: *Граков*, 1956–1957б. № 2–5.

Хронология разработана слабо: конец III – первая половина II в. до н. э. (*Кац*, 2007. С. 176–177).

Беккер, 1863 – *Беккер П.* О надписях на ручках греческих амфор и кусках древней черепицы // ЗООИД. Одесса, 1863. Т. V.

Бикерман, 1975 – *Бикерман Э.* Хронология древнего мира. Ближний Восток и античность. М., 1975.

Граков, 1955 – *Граков Б. Н.* Родосские клейма (IOSPE III) // Архив ИА РАН. Р-2, № 2157–2168. 1955.

Граков, 1956–1957а – *Граков Б. Н.* Книдские клейма на ручках амфор (IOSPE III) // Архив ИА РАН. Р-2, № 2171. 1956–1957.

Граков, 1956–1957б – *Граков Б. Н.* Остров Парос. Клейма на ручках амфор (IOSPE III) // Архив ИА РАН. Р-2, № 2173. 1956–1957.

Иващенко, 2012 – *Иващенко М. В.* Амфорные клейма из поселения Чобручи на левобережье Нижнего Днестра // Древности Северного Причерноморья III–II вв. до н. э.: Материалы Междунар. науч. конф. (Тирасполь, 16–19 октября 2012 г.). Тирасполь, 2012.

Кайдаш, *Тащи*, 1997 – *Кайдаш А. Е.*, *Тащи Е. Ф.* Синопские амфорные клейма второй половины III в. до н. э. поселения Чобручи // Никоний и античный мир Северного Причерноморья. Одесса, 1997.

Кац, 1992 – *Кац В. И.* Методика сравнительной оценки экспорта–импорта товаров в керамической таре из одного производственного центра // Греческие амфоры: проблемы развития ремесла и торговли в античном мире. Саратов, 1992.

Кац, 2007 – *Кац В. И.* Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения) // БИ. Керчь; Симферополь, 2007. Вып. XVIII.

Монахов, 2003 – *Монахов С. Ю.* Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров–экспортеров товаров в керамической таре: Каталог–определитель. М.; Саратов, 2003.

Синика, 2017а – *Синика В. С.* Латенская фибула из Токмазеи // Вестник Воронежского гос. ун-та. Воронеж, 2017. № 2 (Сер. История. Политология. Социология).

Синика, 2017б – *Синика В. С.* Новый памятник III–II вв. до н. э. на левобережье Нижнего Днестра // Вестник Нижневартовского гос. ун-та. 2017. № 2.

Синика, *Иващенко*, 2017 – *Синика В. С.*, *Иващенко М. В.* Комплекс находок III в. до н. э. с поселения Слободзея-VI // Известия Самарского научного центра РАН. 2017. Т. 19. № 3.

Синика и др., 2012 – *Синика В. С.*, *Тащи Е. Ф.*, *Тельнов Н. П.*, *Четвериков И. А.* Поселение Красное на левобережье Нижнего Днестра // *Stratum plus*. 2012. № 3: Эллинизм и иранство.

Синика, *Тельнов*, 2018 – *Синика В. С.*, *Тельнов Н. П.* Скифский курган 116 первой половины III в. до н. э. // Древности. Исследования и проблемы: Сб. статей в честь 70-летия Н. П. Тельнова. Кишинев; Тирасполь, 2018.

- Тельнов и др., 2016 – Тельнов Н. П., Четвериков И. А., Синика В. С. Скифский могильник III–II вв. до н. э. у с. Глиное. Тирасполь, 2016 (Археологические памятники Приднестровья; Вып. 3).
- Фидельский и др., 2017 – Фидельский С. А., Иващенко М. В., Синика В. С. Амфорные клейма причерноморских центров из поселения Чобручи на левобережье Нижнего Днестра // *Stratum plus*. 2017. № 6: Пути вещей.
- Фидельский, Матеевич, 2004 – Фидельский С., Матеевич Н. Античный импорт в амфорной таре на поселении Чобручи из раскопок 2001–2002 гг. (по данным эпиграфики) // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре: Материалы II Судакской междунар. науч. конф. (12–16 октября 2004 г.). Киев; Судак, 2004. Ч. I.
- Четвериков, Синика, 2009 – Четвериков И. А., Синика В. С. Скифский курган конца III в. до н. э. у с. Чобручи на левобережье Нижнего Днестра // ССПК. Запоріжжя, 2009. Т. XV.
- Шелов, 1975 – Шелов Д. Б. Керамические клейма из Танаиса III–I веков до н. э. М., 1975.
- Шкортил, 1904 – Шкортил В. Керамические надписи, приобретенные Керченским музеем древностей в 1901 и 1902 годах // Известия ИАК. СПб., 1904. Вып. 11.
- Щербакова, 1997 – Щербакова Т. А. К вопросу о населении Нижнего Поднестровья в III – первой половине II в. до н. э. // Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимовлияния античной и варварской культур (IV в. до н. э. – IV в. н. э.): Материалы полевого семинара (Тирасполь – Глиное, 28–30 августа 1997 г.). Тирасполь, 1997.
- Щербакова, Тацци, 2004а – Щербакова Т. А., Тацци Е. Ф. Керамические клейма Херсонеса в Нижнем Поднестровье (по материалам раскопок поселения Чобручи) // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре: Материалы II Судакской междунар. науч. конф. (12–16 сентября 2004 г.). Ч. I. Киев; Судак, 2004.
- Щербакова, Тацци, 2004б – Щербакова Т. А., Тацци Е. Ф. Родосские клейма середины III – первой половины II в. до н. э. на поселении Чобручи в Нижнем Поднестровье // ССПК. Запоріжжя, 2004. Т. XI.
- Щербакова, Тацци, 2004в – Щербакова Т. А., Тацци Е. Ф. Связи Нижнего Поднестровья с островом Родос в эллинистическую эпоху (по материалам поселения у с. Чобручи) // Исторический альманах Приднестровья. Бендеры, 2004. № 8.
- Щербакова, Тацци, 2006а – Щербакова Т. А., Тацци Е. Ф. Связи Нижнего Поднестровья с Синопой в эллинистическую эпоху (по материалам поселения у с. Чобручи) // Исторический альманах Приднестровья. Бендеры, 2004. № 10.
- Щербакова, Тацци, 2006б – Щербакова Т. А., Тацци Е. Ф. Связи Нижнего Поднестровья с Синопой в эллинистическую эпоху (по материалам поселения у с. Чобручи) // Археологическое изучение Центральной России: Тез. междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения В. П. Левенка (13–16 ноября 2006 г.). Липецк, 2006.
- Ariel, 1990 – Ariel D. T. Imported stamped amphora handles // Excavations at the City of David 1978–1985 directed by Yigal Shiloh, II. Imported stamped handles, coins, worked bone, and ivory (Qedem 30). Jerusalem, 1990.
- Fidelschi, Mateevici, 2005 – Fidelschi S. A., Mateevici N. Date noi de epigrafie amforistică din regiunea Nistrului Inferior: descoperiri de la Ciobruciu // Simpozion de numismatică: organizat cu ocazia împlinirii a 80 de ani de la ridicarea scaunului arhiepiscopal și mitropolitan al Ungrovlahiei la rangul de scaun patriahal. Programul și rezumatele comunicărilor (Chișinău, 20–22 octombrie 2005). Chișinău, 2005.
- Fidelschi, Mateevici, 2007 – Fidelschi S. A., Mateevici N. Ștampile amforistice descoperite în așezarea de la Ciobruciu (campanile 2004–2005) // Simpozion de numismatică: organizat cu ocazia comemorării Sfântului Ștefan cel Mare domn al Moldovei (1504–2004). Chișinău, 29 septembrie – 2 octombrie 2004: comunicări, studii și note / Red. resp. E. Nicolae. București, 2007.
- Finkielsztejn, 2001 – Finkielsztejn G. Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 a 108 av. J.-C. environ. Premier bilan. Oxford, 2001 (BAR International Series; no. 990).
- Grace, 1934 – Grace V. Stamped Amphora Handles Found in the American Excavations in the Athenian Agora 1931–1932 // Hesperia. Baltimore, Maryland, 1934. Vol. III.
- Mateevici, 2007 – Mateevici N. Amforele grecești în mediul barbar din nord-vestul Pontului Euxin în sec. VI – începutul sec. II a. Chr. Chișinău, 2007 (Biblioteca Tyrageția; XIV).
- Radulescu et al., 1987 – Radulescu A., Barbulescu M., Buzoianu L. Importuri amforice la Albesti: Rhodos // Pontica. 1987. Vol. 20.

Amphora stamps of Mediterranean centres from the site of Chobruchi on the left bank of the Lower Dniester

S. A. Fidelskiy, M. V. Ivashchenko, V. S. Sinika

This paper first publishes and analyses amphora handle stamps from Mediterranean manufacturing centres (50 items) found in the settlement-site of Chobruchi on the left bank of the Lower Dniester River. The first lots of Rhodian wine appeared at the site of Chobruchi apparently as early as the 230s BC. During the subsequent 40–50 years (until the late 190s BC), importation of Rhodian products had a sporadic character. The volumes of imported wine sharply increased in the next decade, i.e. in the 180s BC. In the 170s the importation decreased two times and in the 160s BC it was brought to nought. At the same time, isolated small lots of Rhodian drinks were brought to the settlement of Chobruchi throughout the second half of the 2nd century BC (Table 1; Fig. 1, 2, 2–46). Products of other Mediterranean centres (Knidos and Paros) came to the settlement of Chobruchi fairly infrequently (Fig. 2, 47–50).

Of special interest among the Rhodian stamps is the newly discovered stamp of the Rhodian fabricant $\Gamma\omega\nu$ impressed on an amphora handle with a smooth

bend (Fig. 2, 34, 34a). Previously it was accepted that this fabricant belonged to magistrate's chronological group I (294–235 BC), however the presence of the month name $\Theta\epsilon\sigma\mu\omicron\phi\omicron\rho\iota\omicron\varsigma$ in the stamp indicates that he continued his activities also in the beginning of the magistrate's chronological group II (234–199 BC).

In addition, in the present study, the general picture of wine importation in stamped ceramic containers to the settlement of Chobruchi was reconstructed on the basis of the aggregate of Black Sea and Mediterranean stamps. Of 109 analysed and dated stamps, 81 imprints have been used for solution of this problem (Table 2). Remaining 28 fabricant's stamps were not included into the analysis, since systematically on Rhodes and sporadically in Sinope and Chersonesos, the two amphora handles both were stamped. As a result, the authors succeeded in distinguishing five periods of importation of products in stamped ceramic containers to the settlement of Chobruchi: 1) 310s BC – 270 BC; 2) 269–240 BC; 3) 239–190 BC; 4) 189–160 BC; and 5) 159–90 BC.