

В. С. Синика, Е. Ф. Тащи, Н. П. Тельнов, И. А. Четвериков

## Поселение Красное на левобережье Нижнего Днестра

**Keywords:** settlement, tools of work, ceramics, amphorae, amphora labels, Low Dniester, Krasnoe.

**Cuvinte cheie:** settlement, tools of work, ceramics, amphorae, amphora labels, Nistru de Jos, Krasnoe.

**Ключевые слова:** поселение, орудия труда, керамика, амфоры, амфорные клейма, Нижний Днестр, Красное.

*V.S. Sinika, E.F. Taschi, N.P. Tel'nov, I.A. Chetverikov*

### **Krasnoe settlement on the left bank of the river Dniester**

In this article are analyzing materials from Krasnoe settlement situated on the left bank of the river Dniester. The most interesting is the fact, that settlement was inhabited in III—II centuries BC. The catalog of amphora labels from a monument is published in work.

*V.S. Sinika, E.F. Taschi, N.P. Tel'nov, I.A. Chetverikov*

### **Krasnoe settlement on the left bank of the river Dniester**

In this article are analyzing materials from Krasnoe settlement situated on the left bank of the river Dniester. The most interesting is the fact, that settlement was inhabited in III—II centuries BC. The catalog of amphora labels from a monument is published in work.

*В. С. Синика, Е. Ф. Тащи, Н. П. Тельнов, И. А. Четвериков*

### **Поселение Красное на левобережье Нижнего Днестра**

В статье анализируются материалы поселения Красное, расположенного на левобережье Нижнего Днестра. Особый интерес вызывает тот факт, что поселение функционировало в III—II вв. до н.э. В работе публикуется каталог амфорных клейм с памятника.

Появление любого нового памятника, функционировавшего в III—II вв. до н.э. в степной зоне Северного Причерноморья, не может не привлечь внимание исследователей указанного периода. Это обусловлено, в первую очередь, существованием в научной литературе проблемы «кризиса III в. до н.э.» в северопричерноморских степях.

Сама пресловутая проблема состоит из совокупности научных дискуссий по разным вопросам в археологической литературе. Эта совокупность может быть разбита на несколько блоков. Первый из них касается поиска причин, обусловивших гибель «Великой Скифии» в конце IV — первой трети III в. до н.э. Предлагались следующие основные варианты:

1) сарматская экспансия из-за Дона в Причерноморье (Щеглов 1985; Виноградов, Щеглов 1990: 361—362; Марченко 1996: 72; Виноградов и др. 1997а; 1997б; Виноградов 1999);

2) экспансия кельтов или германцев-галатов из Карпато-Дунайского бассейна (Рубан 1985: 43, 44; Яйленко 1990: 274—275; Вружак 1997: 71—73, 77);

3) аридизация степной зоны Северного Причерноморья (Полін 1984: 28—31; 1992; Иевлев 1989; Кръжицкий и др. 1989: 96; Алексеев 1992: 141—142);

4) экономический фактор, а именно связь ситуации на хлебных рынках Средиземноморья с негативными явлениями в экономике северопонтийских полисов, которые отраз-

ились, в первую очередь, на их аграрной базе в виде сельских поселений (Бруяко 1999а).

Отметим, что ни одна из указанных точек зрения не может считаться всеохватывающей. Так, вряд ли основной причиной глобального катаклизма III в. до н.э. явились сарматы, якобы опустошившие степи Причерноморья к западу от Дона в начале III в. до н.э., и которые при этом до середины I в. до н.э. практически не прослеживаются археологически. В полной мере это относится и к кельтам, которые, хотя и участвовали в экспансии к юго-востоку от Карпат, но также не оставили там ощутимых следов своего пребывания. Ещё менее значительной представляется степень влияния природно-климатического и экономического факторов на ситуацию, сложившуюся в III—II вв. до н.э. в степной зоне Северного Причерноморья.

Выход из создавшегося положения исследователям видится по-разному. Так, некоторые отмечают, что речь следует вести о нескольких причинах, которые в совокупности и породили «кризис III в. до н.э.» — экспансии сарматов на восточных рубежах Скифии и кельтов — на западных (Виноградов и др. 1997а: 102; 1997б: 19—20; Бруяко 1999а: 329; Виноградов 2000: 23). Также констатировалось, что все варианты решения кризиса уже определены, в дальнейшем возможно только гибридное развитие различных концепций (Бруяко 1999: 331).

Вторым крупным блоком научных исследований, имеющих отношение к проблеме «кризиса III в. до н.э.», является поиск памятников, надёжно датирующихся III—II вв. до н.э., в степной зоне Северного Причерноморья, к западу от р. Дон. Цель настоящей работы и её объём не позволяют оперировать материалами из всех регионов степного Причерноморья. Но даже если такая техническая возможность и существовала бы, она вряд ли была бы корректно реализована в научном плане по причине отсутствия полных данных о погребальных и поселенческих памятниках этого времени в Побужье, Поднепровье, Крыму и Подонье.

Однако такая возможность существует применительно к степному Поднепровью, где в 1998 г. И.А. Четвериковым был обнаружен новый памятник с материалами III—II вв. до н.э., идентифицированный в 2003 г. как поселение Красное (Четвериков 2004б: 116).

Поселение расположено у с. Глиное Слободзейского района в 1,5 км к северо-востоку от трассы Тирасполь — Днестровск, на правом берегу р. Красная, в 1,2 км к востоку от курганного могильника Глиное. Через памят-

ник, пересекая его под прямым углом, проходит шоссейная дорога Глиное — Первомайск. По уточнённым данным, поселение вытянуто с северо-запада на юго-восток более чем на 3,2 км. Ширина зоны жизнедеятельности составляет не менее 150 м от покатого обрыва береговой линии (рис. 1). Площадь поселения ежегодно распаивается. В юго-восточной части памятника располагаются несколько зольников, которые интенсивно разрушаются при проведении сельскохозяйственных работ.

К сожалению, раскопки на поселении не проводились, и его хронологическая позиция определялась ранее только на основании подъёмного эпиграфического материала. В печати вышла всего одна работа, посвящённая публикации амфорных клейм (девяти синопских и одного родосского) поселения Красное, анализ которых позволил датировать памятник в пределах 240—180-х гг. до н.э. (Chetverikov, Mateevici 2006). Вскоре эти же клейма были повторно опубликованы Н. Матеевич, и существование поселения уже ограничивалось 240—190 гг. до н.э. (Mateevici 2007, cat. № 271—279, 347). Ещё одно упоминание о поселении у с. Красное имеется в работе И.В. Бруяко (2005—2009: 349, прим. 29).

Несмотря на то, что поселение стационарно не исследовалось, регулярные сборы позволили на настоящий момент намного увеличить количество археологического материала: значительно пополнилась коллекция амфорных клейм, собраны профильные части амфор и других гончарных сосудов, сделаны находки фрагментов лепных сосудов и некоторых орудий труда.

Настоящая работа призвана дать полную публикацию всего полученного материала, что позволит не только более точно охарактеризовать памятник, но и предварительно выяснить его датировку. Это тем более актуально, что поселение Красное находится в непосредственной близости от курганного могильника у с. Глиное, функционировавшего в III—II вв. до н.э.

## 1. Орудия труда

**Пряслица.** На территории поселения было обнаружено пять глиняных пряслиц. Поверхность в четырёх случаях заглажена, в одном — шероховатая, что обусловлено небрежностью изготовления изделия. По классификации Н.А. Гаврилюк четыре пряслица относятся к типу 1 — биконические (рис. 2: 1), одно ближе по форме к типу 2 — сферическое (рис. 2: 2) (Гаврилюк 1987: 119—121).

№3. 2012

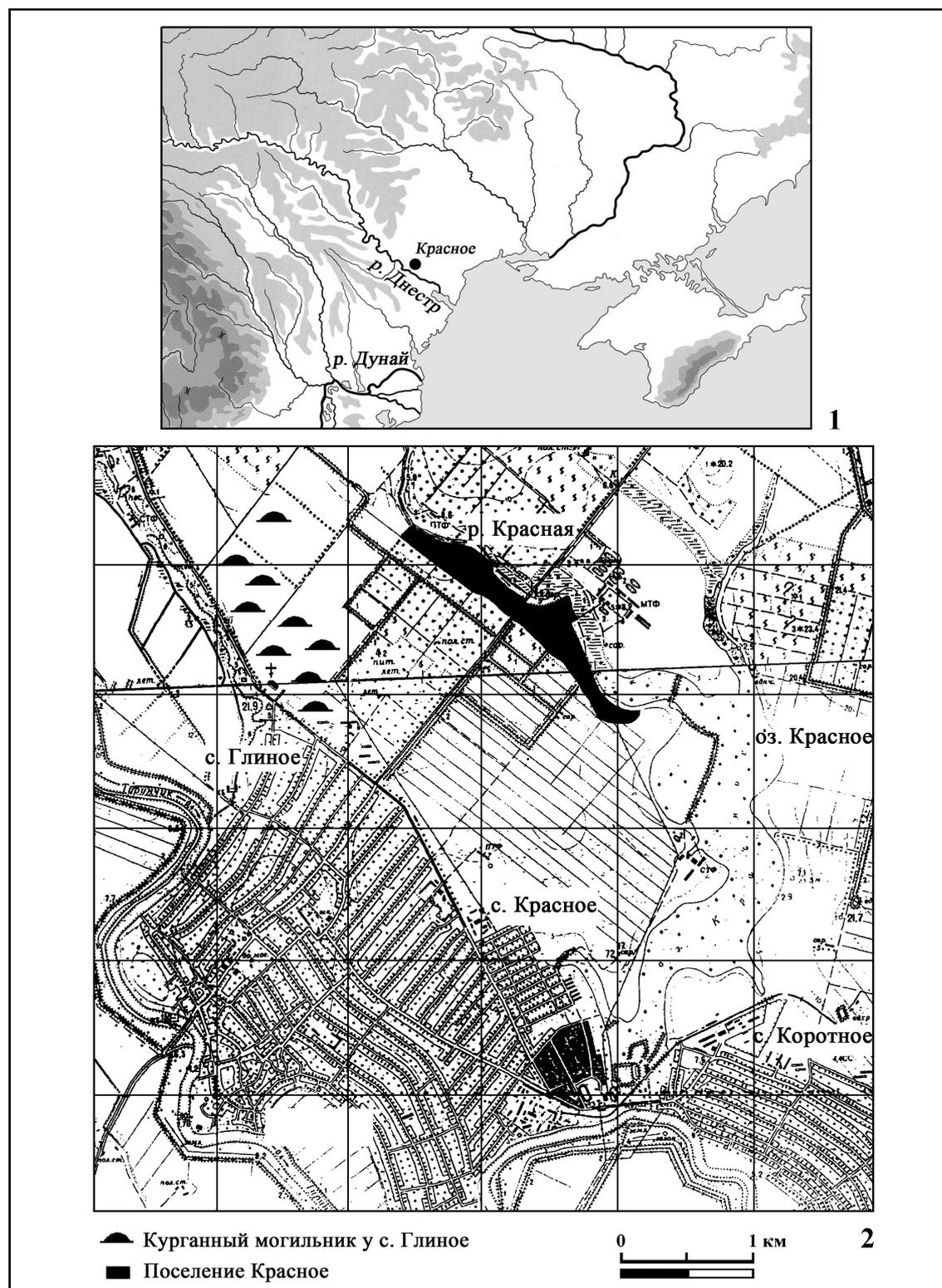


Рис. 1. Географическое (1) и топографическое (2) положение поселения Красное.

Fig. 1. Geographical and topographical situation of Krasnoe settlement.

Пряслица являются одним из наиболее распространенных типов находок и широко представлены на различных памятниках Северного Причерноморья, от эпохи неолита до средневековья, в том числе и на памят-

никах скифской культуры VIII—III вв. до н. э. (Щербань 2002: 232). В частности, на могильнике у с. Глиное и поселении у с. Чобручи пряслица представляют собой распространённую категорию индивидуальных находок.

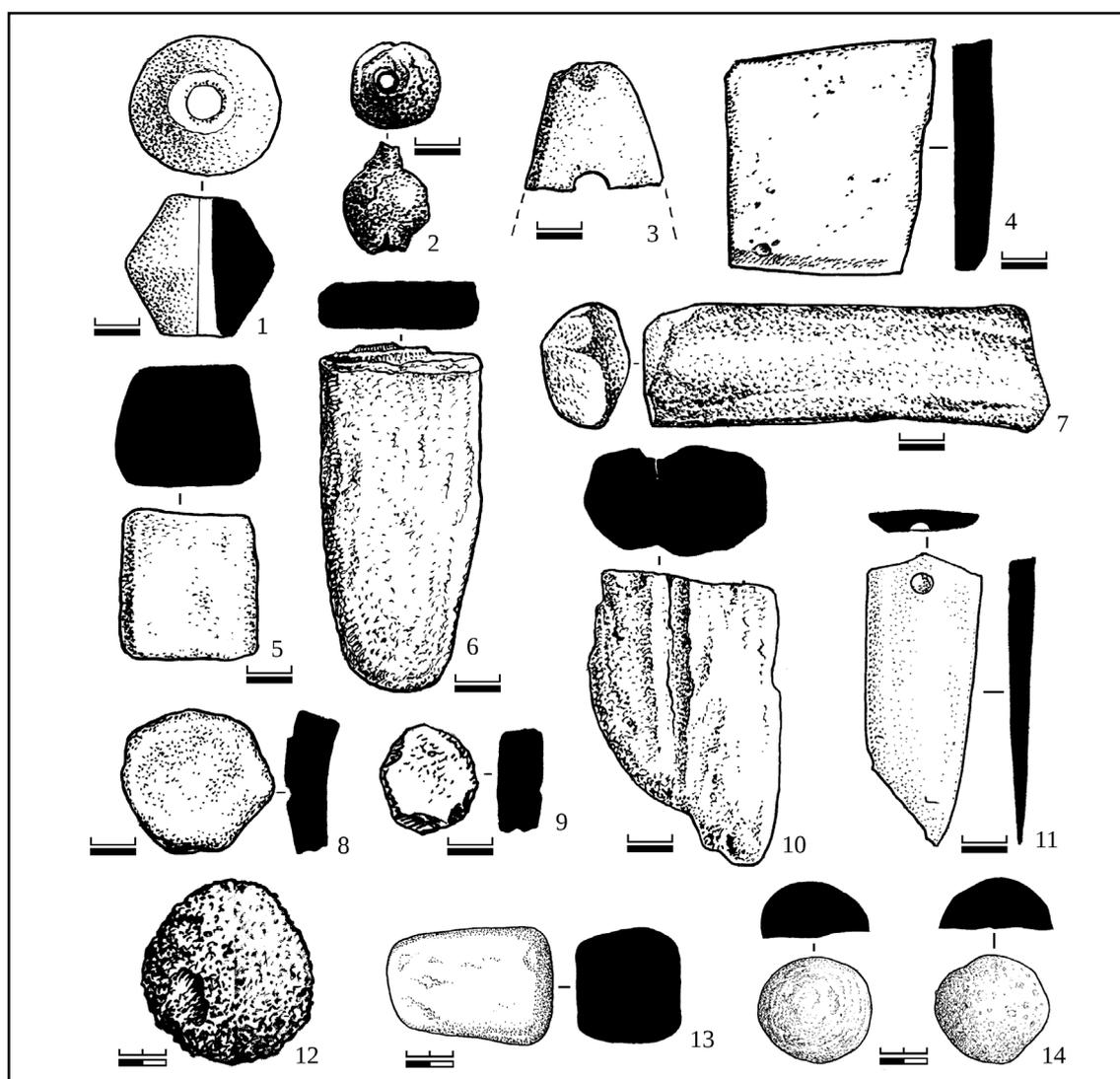


Рис. 2. Орудия труда (1—7, 10—11), культовые предметы (8—9) и каменный материал (12—14) с поселения Красное.

Fig. 2. Tools of work (1—7, 10—11), cult subjects (8—9) and stone material (12—14) from settlement Krasnoe.

**Грузила.** На поселении в настоящий момент найден один фрагмент верхней части глиняного грузила пирамидальной формы с горизонтальным отверстием (рис. 2: 3). Изделие изготовлено из хорошо отмученной глины, обжиг равномерный. Подобные находки хорошо известны как в Северном Причерноморье, так и в других областях античного мира. В настоящее время исследователи отмечают их полифункциональность. Они могли использоваться как грузила для вертикального ткацкого станка, так и в качестве грузил для рыболовных сетей (Брумяко 1999б: 109, рис. 41).

**Лощила.** К категории вторично использованных предметов можно отнести находки фрагментов керамики, использовавшихся как лощила, о чем свидетельствуют следы срабатанности. Всего было обнаружено 27 экземпляров (рис. 2: 4, 7), среди которых два были

изготовлены из доньев гончарных сосудов, а остальные 25 — из амфорных стенок (1 экз.), ножек (6 экз.) и ручек (18 экз.). Находки подобной категории вещей широко известны, но вопрос об их использовании остается открытым. Возможно, они применялись в керамическом производстве для заглаживания поверхности сосудов (Высотская 1979: 114—116; Гольцева, Кашуба 1995: 26—27; Бессонова, Скорый 2001: 84).

**Оселки.** За время сборов обнаружено пять абразивов для заточки и правки металлических инструментов. Подобные изделия широко распространены на поселениях и могильниках с древнейших времен. По классификации Б.А. Шрамко, систематизировавшего точильные инструменты скифского периода, обнаруженные оселки относятся к различным типам (Шрамко 1973: 43—45).

I тип — универсальные (4 экземпляра). Один из них представляет собой абразив почти квадратной формы со скругленными углами (рис. 2: 5), два — вытянутой овальной формы (рис. 2: 6) и один — подтреугольной формы.

II тип — брусок для правки лезвий, для которого характерно наличие на одном из концов отверстия. Изделие, скорее всего, представляло собой заготовку, так как отверстие не было просверлено до конца (рис. 2: 11).

III тип — специализированный точильный или шлифовальный камень, имеющий неправильную форму, его поверхность делится желобком на две части (рис. 2: 10).

## 2. Предметы культа

Отдельную категорию находок представляют обтесанные до округлой формы фрагменты амфорных стенок или т.н. «*фишек*». Всего за время сборов найдено 37 экземпляров. Все «*фишки*» имеют неправильную круглую форму. Фрагменты стенок амфор сточены до четырехгранника, пятигранника, семигранника, углы скруглены (рис. 2: 8, 9). Различия между «*фишками*» заключаются только в размерах.

Исследователи до сих пор не пришли к единому мнению относительно их функционального назначения. Одни считают, что они относились к сакральной сфере и имели votivное назначение, т.е. служили заменой каких-либо приношений (Мелюкова 1975: 61; Русяева 1979: 131—137; Бессонова, Скорый 2001: 84; Носова 2002: 64). Вместе с тем, исследователи отмечают, что «*фишки*» или «*кружки*» могли использоваться в качестве лоцил для заглаживания поверхности сосудов (Гольцева, Кашуба 1995: 26; Бессонова, Скорый 2001: 84) или прокладок между сосудами при обжиге в гончарных печах (Смирнова 1969: 19). Не исключается также возможность, что «*фишки*» предназначались для игр типа шашек (Высотская 1995: 49; Бессонова, Скорый 2001: 84).

К категории культовых предметов относится и небольшой фрагмент стенки лепной курительницы с каннелюрами. Подобные курительницы получили широчайшее распространение на скифском могильнике III—II вв. до н.э. у с. Глиное (Яровой, Четвериков 2000: 13—14, рис. 3); известны они и на поселении Чобручи<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Находки не опубликованы. Благодарим С.А. Фидельского за возможность ознакомиться с материалами.

## 3. Каменный материал<sup>2</sup>

Он представлен небольшим количеством находок, обнаруженных в местах наибольшего скопления керамики на поселении Красное.

1. Округлый крупный камень, представляющий собой конкрецию, состоящую из опала-халцедона (рис. 2: 12). Подобные конкреции встречаются в меловых отложениях коньякского и туронского ярусов Англии, Франции и Польши. Известны они также в одновозрастных меловых отложениях Западной Украины (Подолія). Учитывая сильную окатанность экземпляра, он мог быть принесён на Нижний Днестр течением.

2. Каменное орудие правильной трапециевидной формы с зашлифованными плоскостями, изготовленное из плотного, хорошо окатанного мелкозернистого кварцевого песчаника (рис. 2: 13).

Также были найдены два фрагмента камней (мелкозернистый кварцевый песчаник на известковом цементе) шарообразной формы (рис. 2: 14), довольно часто встречающихся как на античных, так и на варварских поселениях, а также в скифских подкурганых захоронениях. В литературе они интерпретируются как «*пращевые*» или «*сфероиды*». Вопрос об их функциональном назначении до сих пор остается открытым (Бруяко 1999: 99).

## 4. Керамика

**Лепная керамика.** На поверхности поселения была собрана значительная коллекция лепной керамики, однако для её анализа были отобраны наиболее информативные фрагменты.

По функциональному назначению лепная керамика представлена двумя основными видами — кухонная и столовая.

К кухонной посуде относятся горшки и кувшины (кружки). Глина, использовавшаяся при изготовлении обнаруженных кухонных сосудов, плохо отмученная, тесто грубое с большим количеством примесей шамота, песка и известняка. Поверхность большинства фрагментов шероховатая, слегка залощенная. Обжиг неравномерный и не сквозной, о чём свидетельствуют находки трёхслойных в изломе черепков. Цвет внешней поверхности либо чёрный, либо оранжевый или серый, внутренняя поверхность — серая.

<sup>2</sup> Определения каменного материала выполнены д.г.-м.н.Л.Ф. Романовым.

Целые формы горшков не восстанавливаются, т.к. сохранились лишь незначительные фрагменты. В двух случаях это орнаментированные зацепы венчики (рис. 3: 1), ещё в двух случаях под венчиком проходит налепной валик с насечками, выполненными специальным орудием (рис. 3: 2). Найдено также три фрагмента стенок с сохранившимся налепным валиком, расчлененным пальцевыми вдавлениями (рис. 3: 3). Подобная орнаментация связывается исследователями со скифским типом посуды и носителями скифской степной культуры (Бруяко, Суничук 1987: 131; Бруяко 1993: 60).

К горшкам можно отнести и семь фрагментов стенок с сохранившимися выступами-упорами (рис. 3: 4, 5). В одном случае фиксируется не только упор, но и три отходящих от него декоративных налепных валика. Наличие на стенках горшков выступов-упоров связывается исследователями, прежде всего, с гетскими сосудами, ведущими свое происхождение из культур фракийского гальштата (Мелюкова 1975: 53; Бруяко 1993: 64).

Кувшины (кружки) представлены находка-ми двух ручек, одна из которых профилированная.

Столовая керамика представлена фрагментами венчиков мисок и одним фрагментом верхней части чашки.

Миски, как и горшки, фрагментированы. В отличие от горшков, все миски выполнены из хорошо отмученного теста с небольшим количеством примесей, внешняя и внутренняя поверхность тщательно заглажена или залощена, обжиг равномерный, цвет — серый, чёрный и оранжевый.

Предположительно, все обнаруженные фрагменты принадлежали мискам конической формы. Анализ верхних частей позволяет выделить несколько вариантов. Вариант I — миски с отогнутым под углом (рис. 3: 6) или горизонтально (рис. 3: 7) венчиком.

Вариант II — миски с утолщённым прямым венчиком, верхний край которого срезан горизонтально, а внутренний — слегка выступает внутрь (рис. 3: 8). Среди фрагментов этого варианта выделяется один венчик, отличающийся по составу теста — черепок плотный, тесто с примесью песка, поверхность тщательно залощена. Возможно, данная миска была варварским подражанием сосудам античного производства (рис. 3: 9).

Вариант III — миски с отогнутым венчиком, место перехода которого к тулову обозначено сглаженным ребром (рис. 3: 10).

На поселении также обнаружена лепная сероглиняная чашка конической фор-

мы с прямым венчиком и плоским дном. Черепок плотный, тесто с примесью шамота. Внешняя и внутренняя поверхности залощены (рис. 3: 11).

Собранная на поселении лепная керамика имеет широкие аналогии как на варварских, так и на античных памятниках Нижнего Поднепровья (Мелюкова 1975; Бруяко, Суничук 1987; Бруяко 1993; Диамант 1984а), в том числе на близлежащих поселениях у с. Чобручи (Щербакова 1994б; Никулицэ, Фидельский 2004) и могильнике у с. Глиное.

**Гончарная керамика.** За все время разведок на поверхности поселения была собрана небольшая коллекция гончарной керамики, среди которой можно выделить чернолаковую и простую. Чернолаковая представлена девятью фрагментами, три из которых не позволяют определить форму сосудов — это два кольцевых поддона, внутренняя и внешняя поверхность которых покрыта чёрным лаком довольно плохого качества, и небольшой фрагмент стенки чернолакового сосуда. Остальные шесть принадлежат сосудам разных форм: четыре — канфарам и чашкам, один — унгентарию, ещё один — светильнику.

**Столовая посуда.** 1. Ручка чернолакового канфара-кубка (рис. 3: 12), от которой сохранилась только верхняя часть, украшенная характерными налепными украшениями в виде катушек. Сосуд сделан из хорошо отмученной глины коричневого цвета. Подобные канфары представляют собой продукцию пергамского производства и становятся широко известными в III—II вв. до н.э. (Парович-Пешикан 1974: 80, рис. 77; Ксенофонтowa 2006: 221, таб. 1: 2—4; Meyer-Schlichtman 1988: taf. 40: 6).

2. Верхняя часть сосуда, предположительно, канфара, от которого сохранилась небольшая часть горловины со слегка отогнутым наружу венчиком. Сосуд изготовлен из светло-коричневой глины и покрыт чёрным густым лаком. На горловине нанесён орнамент в виде гирлянды из листьев. Плеть выполнена белой накладной краской, листья из разбавленной светло-коричневой глины (рис. 3: 13). Роспись из накладных красок характерна для пергамской керамики и в целом для керамики малоазийских центров. Наибольшее распространение она получает в III—II вв. до н.э. и находит аналогии на Афинской агоре и среди керамики античных памятников Северного Причерноморья (Вдовиченко 2003: 88—89; Самойлова 1988: 55; Rotroff 1997: 273, pl. 2: 16).

3. Стенка чашки, окрашенной полосами тёмно-серого и красноватого цвета. Анало-

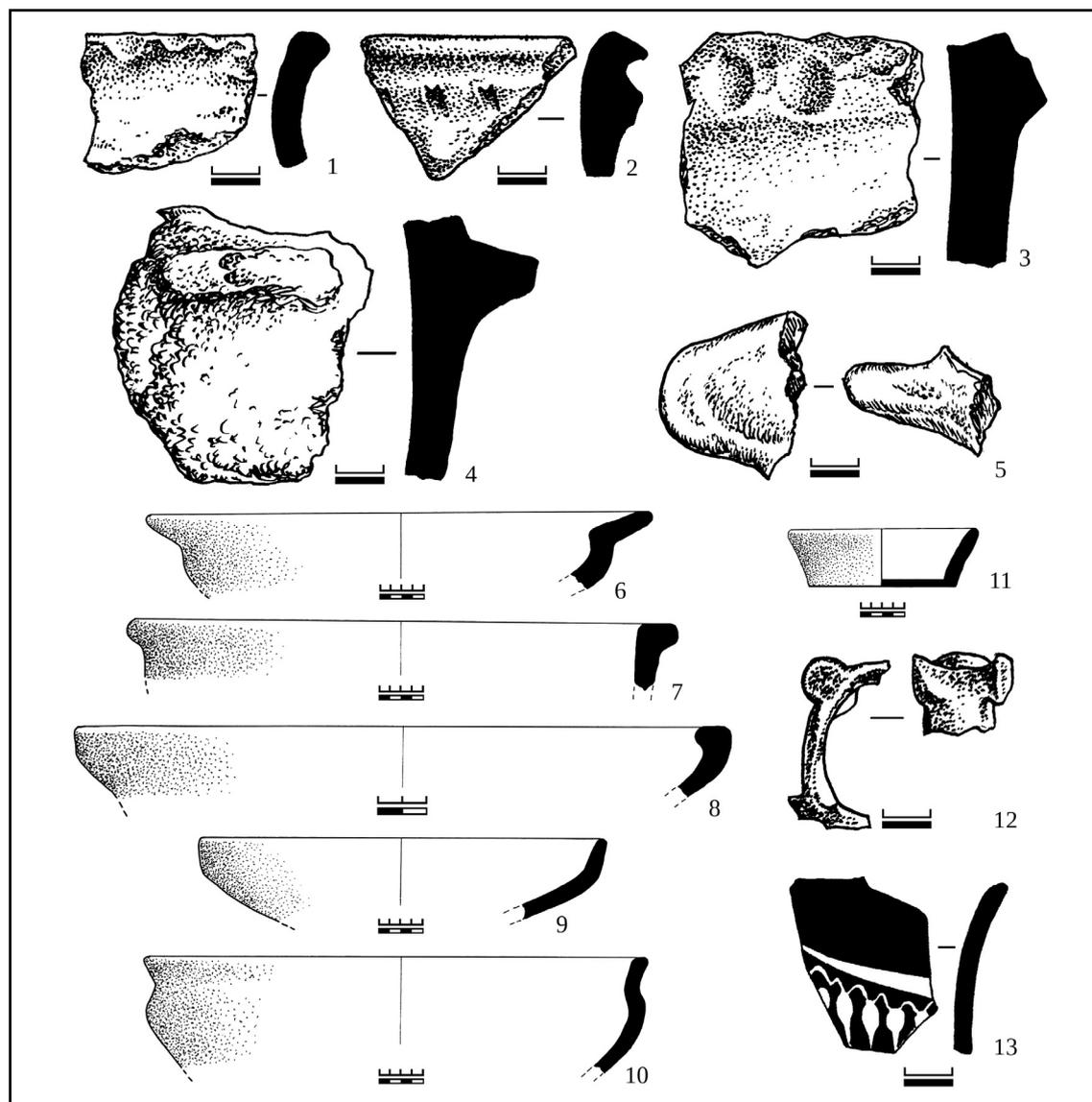


Рис. 3. Лепная (1—11) и гончарная (12—13) керамика с поселения Красное.

Fig. 3. Handmade (1—11) and wheelmade (12—13) ceramics from settlement Krasnoe.

гичные сосуды обнаружены на городище у с. Новосельское в Подунавье (Бруяко, Ярошевич 2001: 63, рис. 35: 2), на Лузановском поселении под Одессой (Диамант 1984б: 86, рис. 2: 2—3) и на поселении у с. Чобручи в Нижнем Поднестровье<sup>3</sup>, а также в скифских погребальных памятниках — захоронении у с. Чистенькое в Предгорном Крыму (Зайцев, Колтухов 2004: 245, рис. 7: 11), в четырёх катакомбах (34/1, 52/1, 75/1, 88/1) и тризне кургана 6 могильника у с. Глиное. Длительное время считалось, что такие сосуды представляют собой продукцию ольвий-

ских мастерских (Парович-Пешикан 1974: 87—88, рис. 82: 7; Бруяко, Ярошевич 2001: 63). Однако последние исследования свидетельствуют в пользу родосского происхождения подобных чашек и появления их в указанном центре уже в начале III в. до н.э. (Domžalski 2008: 23). В Северо-Западном Причерноморье, по-видимому, трёхцветные родосские чашки появляются в последней четверти III в. до н.э. и встречаются в первой четверти II в. до н.э. Об этом свидетельствуют, в частности, комплексы могильника у с. Глиное, где подобные сосуды обнаружены вместе с иными хроноиндикаторами (клеяными амфорами и фибулами).

4. Верхняя часть стенки со слегка загнутым внутрь краем глубокой эгинской чашки, выполненной из плотной глины светло-коричневого

<sup>3</sup> Находки не опубликованы. Благодарим Т. А. Щербаккову и С. А. Фидельского за возможность ознакомиться с материалом.

цвета. Внешняя поверхность покрыта лаком чёрного цвета, внутренняя — тёмно-серого с металлическим оттенком (рис. 4: 1). Подобные чашки были найдены на могильнике Глиное (в погребениях 23/1 и 24/1). Ближайшая аналогия происходит с Афинской Агоры и обнаружена в цистерне на квадрате № 18: 3, материал из которой датируется последней четвертью III — первой четвертью II в. до н.э. (Rotroff 1997: 163, cat. 1009, pl. 76). В это же время были сооружены указанные погребальные комплексы могильника у с. Глиное.

К туалетным сосудам относится фрагмент нижней части *унгвентария*. Сохранилась слегка удлинённая ножка на кольцевом поддоне (рис. 4: 2). Сосуд выполнен из светло-коричневой глины, внешняя поверхность покрыта чёрным лаком.

Унгвентарии появляются в IV в. до н.э. и наиболее широкое распространение получают с первой половины III в. до н.э. (Парович-Пешикан 1974: 108). Подобные сосуды встречаются в Афинах в комплексах III — начала II вв. до н.э., в Ольвии — в могилах первой половины III в. до н.э. (Парович-Пешикан 1974: 110) и в Македонии (Anderson-Stojanovic 1987: 108, fig. 1A). В качестве погребального инвентаря они известны, хотя и крайне редки, в скифских погребениях Северного Причерноморья. В частности, унгвентарии обнаружены в кургане 12 у с. Аджиголь конца IV — первой трети III в. до н.э. в Нижнем Поднепровье (Ebert 1913: 31, abb. 32; Полин 1992: 35, рис. 1: 9; Кац 2007: 430, приложение V); в погребениях 18/1 у с. Нововасильевка и 38/2 у с. Отрадное начала III в. до н.э. в Побужье (Гребенников 2008: 100, рис. 43: 2; 44: 1); в погребениях 20/1 Акташского могильника второй половины IV — первой половины III в. до н.э. (Бессонова и др. 1988: 43, рис. 16: 2), 8/1 у с. Ильичёво IV в. до н.э. (Яковенко и др. 1970: 145, рис. 5: 2; Яковенко 1974: 117, рис. 54: 7) и у с. Чистенькое третьей четверти II в. до н.э. (Зайцев, Колтухов 2004: 245, 247, рис. 7: 7) в Крыму; в погребении кургана 2 у с. Бурты IV в. до н.э. в бассейне р. Тясмин в Лесостепи (Бокий 1977: 71, рис. 1: 1); в захоронении 27/2 могильника Высочино V конца IV — первой трети III в. до н.э. в Подонье (Парусимов 2000: 16, рис. 4: 5).

В Поднепровье известны находки целой формы унгвентария в погребении 32/1 могильника у с. Глиное, датирующемся на основании амфорного клейма 10-ми годами III в. до н.э., и фрагмента — на поселении у с. Чобручи (Никулицэ, Фидельский 2004а: рис. 16: 2).

Отдельную категорию находок представляет *светильник*, от которого сохранилась

верхняя часть тулова, выполненная в виде головы негра. Судя по сохранившемуся фрагменту, голова была довольно тщательно смоделирована. Волосы и большие глаза четко выделены, губы пухлые. В верхней части головы расположено отверстие для заливания масла. Светильник сделан из красной глины без видимых примесей; внутренняя поверхность покрыта коричневым лаком, внешняя — чёрным (рис. 4: 3). Ближайшей аналогией является светильник из раскопок Афинской агоры типа 47С. По Р. Хоуланду такие светильники датируются второй половиной II в. до н.э. (Howland 1958: 157, № 615). Работа по уточнению хронологии светильников, предпринятая С. Ротрофф, позволяет датировать указанный тип светильников более широко — в пределах 200—110 гг. до н.э. (Rotroff 1997: 510).

Помимо сосудов с лаковым покрытием собрана небольшая коллекция простой гончарной посуды. Она представлена 23 небольшими фрагментами (придонных частей горшков или кувшинов — 18 экз.; венчиков — 3 экз. (мисок — 3 экз., горшка или кувшина — 1 экз.); ручки кувшина — 1 экз. Преобладают сосуды, выполненные из хорошо отмученной глины с примесью мелкого песка. Поверхность фрагментов ангобирована, в некоторых случаях тщательно залощена, особенно изнутри. Цвет варьирует от оранжевого и светло-жёлтого до серого.

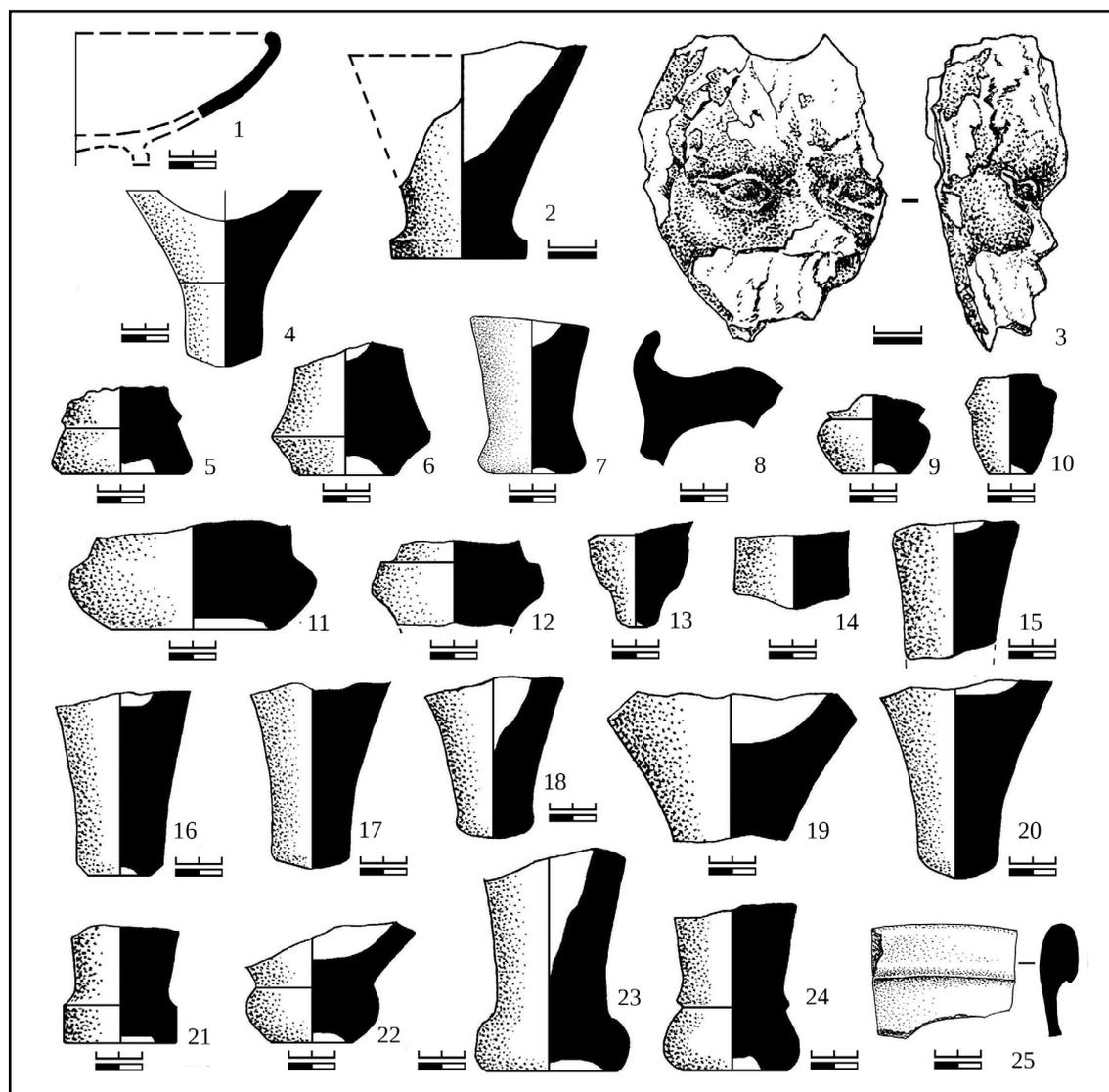
Подобная посуда встречается практически на всех античных и варварских поселениях VI—III вв. до н.э. Поступала она, скорее всего, из греческих городов Причерноморья — Ольвии, Тиры и Никония, где местное производство керамики пока не выявлено, но его существование предполагается (Мелюкова 1975: 44; Самойлова 1988: 45; Секерская 1989: 82, 91—92).

*Амфорный материал* представлен фрагментами ножек, венчиков и ручек<sup>4</sup>, причём значительная часть последних содержит клейма.

Среди амфор средиземноморского производства выделяется протофасосская серия, а также тара Фасоса, типа Муриголь, Менды, Самоса, Хиоса, Книда и Родоса.

К протофасосской серии амфор неустановленных центров Северной Эгеиды относятся два фрагмента массивных валикообразных венчиков (рис. 4: 25) амфор светло-коричневого и красного цвета с включением слюды.

<sup>4</sup> Благодарим д.и.н. С.Ю. Монахова за неоценимую помощь в работе с амфорным материалом.



**Рис. 4.** Гончарная керамика (1—2), фрагмент светильника (3) и профильные части амфор (4—25) с поселения Красное.

**Fig. 4.** Wheelmade ceramics (1—2), fragment of the lamp (3) and profile parts of amphorae (4—25) from settlement Krasnoe.

Амфоры с подобными венчиками датируются первой половиной V в. до н.э. (Туровский и др. 2001: 44—45, рис. 25: 2, 3; Монахов 2003: 38—42, табл. 26).

Продукция Фасоса представлена двумя ножками. Первая из них принадлежит типу I (пифоидному) нимфейской серии, датирующейся в пределах второй четверти V в. до н.э. или, шире, второй половины указанного столетия (Монахов 2003: 62, табл. 37: 3) (рис. 4: 5). Вторая ножка относится к типу II (коническо-биконическому), получившему распространение во второй-третьей четверти IV в. до н.э. (Монахов 2003: 68—69, табл. 44: 5, 7) (рис. 4: 6).

К фасосскому кругу керамической тары относится одна острорёберная ножка амфоры т.н. типа Муригиоль (рис. 4: 7), датирующая-

ся первой половиной IV в. до н.э. (Монахов 1999: 145—146, рис. 11).

Мендейская тара на поселении Красное на настоящий момент представлена фрагментом острорёберного венчика с ручкой (рис. 4: 8). Глина амфоры слюдистая, красная, с крупными белыми и мелкими чёрными включениями. Дата сосуда определяется в широких пределах V — последней четверти IV в. до н.э. (Туровский и др. 2001: 25—27, рис. 13: 2—4; Монахов 2003: 88—95, табл. 59—66).

К самосской продукции принадлежит фрагмент ножки амфоры типа III (с грибовидным венцом) (рис. 4: 9) варианта III-A (рыжановского), датирующийся второй половиной IV в. до н.э. (Монахов 2003: 28—29, табл. 16: 2).

Хиосская тара выделяется по находке довольно высокой колпачковой ножки с незна-

чительным углублением на подошве (рис. 4: 10). Сосуды с подобными ножками принадлежат типу V (с коническим туловом и колпачковой ножкой) варианту V-C (с острым дном без выделенной ножки) и датируются последней четвертью IV — первой половиной III в. до н.э. (Монахов 2003: 23, табл. 13: 2).

Продукция Книда представлена находками трёх ножек. Первая из них (рис. 4: 11) принадлежит амфоре типа I (с высоким цилиндрическим горлом и грибовидным венцом) варианта I-A (елизаветовского), бытование которых определяется первой половиной IV в. до н.э. (Монахов 2003: 102, табл. 71: 1). Вторая ножка (рис. 4: 12) также принадлежит типу I книдских амфор. Отсутствие полного профиля не позволяет отнести ножку к какому-либо варианту. Дата сосуда определяется в пределах бытования типа I — 70—30-ми гг. IV в. до н.э. (Монахов 2003: 102—104, табл. 71, 72). Третья ножка (рис. 4: 13) принадлежит фракционной амфоре типа II (с коническим горлом и кубаревидной ножкой). Как и в предыдущем случае, вариант амфоры не устанавливается. Датировка — в пределах третьей четверти IV — первой трети III в. до н.э. (Туровский и др. 2001: 39—40; Монахов 2003: 104—108, табл. 75, 76).

Родосская тара на настоящий момент представлена двумя ножками, одна из которых суммарно датируется III—II вв. до н.э. Подобная форма пока не известна (рис. 4: 14). Вторая принадлежит амфоре типа I (с высоким горлом) варианту IE (Вилланова) поздней серии (рис. 4: 4), получившей распространение во II в. до н.э. (Монахов 2003: 113, 118—119, табл. 82).

Причерноморские центры амфорного производства на поселение Красное представлены продукцией Гераклеи, Синопы и Херсонеса.

Гераклейской таре принадлежат 10 ножек, одна из которых (рис. 4: 15) относится к типу I (пифоидному), датирующемуся последними полутора десятилетиями V — первой четвертью IV в. до н.э. (Монахов 2003: 126—127, табл. 86). Девять ножек (рис. 4: 16) от амфор II типа (конического), который появляется в 70-е гг. IV в. до н.э. и бытует в разных вариантах до рубежа первой и второй четвертей III в. до н.э. (Монахов 2003: 134, 139, табл. 93—95).

Синопский амфорный импорт наиболее представлен на поселении Красное. За годы сборов найдено 39 ножек, принадлежащих различным типам синопских амфор. Одна ножка цилиндрической формы без углубления на подошве (рис. 4: 17) относится к типу I (коническому), варианту D, бы-

тование которого определяется в целом второй половиной IV — началом III в. до н.э. (Монахов 2003: 147—148, табл. 101: 2). Абсолютное большинство ножек (36 экземпляров) (рис. 4: 18) принадлежат амфорам типа II (пифоидного), бытовавших с конца IV в. до н.э. по конец III в. до н.э. (Монахов 2003: 148—152, табл. 102). Одна из них в древности использовалась вторично в качестве чашки, при этом была отбита нижняя часть ножки, а «венчик» был тщательно обработан (рис. 4: 19). Ещё две ножки (рис. 4: 20) относятся к амфорам типа III (позднего), дата которых определяется также широко — с середины III в. до н.э. по начало II в. до н.э. (Монахов 2003: 152—154, табл. 104).

Продукция Херсонеса представлена шестью ножками. Из них только одна, острорёберная (рис. 4: 21), относится к типу I, датирующемуся в целом концом IV — серединой III в. до н.э. Остальные пять ножек, валикообразные (рис. 4: 22—24), принадлежат II типу, который сосуществует с предшествующим I типом, а позднее — полностью доминирует (Монахов 1989: 72, табл. XXII, XXIV).

Суммарный анализ подъёмного амфорного материала позволяет связывать начало поступления амфорного импорта с первой половиной V в. до н.э. В указанном столетии доминирует продукция средиземноморских центров. С IV в. до н.э. география экономических связей расширяется за счёт появления амфор причерноморских центров. Позднее, с III в. до н.э. амфоры именно этих центров господствуют. Представляется небезынтересным тот факт, что подобная картина поступления амфорной тары характерна для Тиры, в отличие от поселений на берегах Днестровского лимана, где состав импорта оказывается другим (Карышковский, Клейман 1985: 57—58, 75; Самойлова 1988: 41—54).

Помимо вышеописанных профилированных амфорных частей при исследовании поселения зафиксирована 81 амфорная ручка с клеймами (см. Приложение, рис. 5, 6). Все оттиски удалось локализовать (см. табл. 1) и около 90% надёжно датировать в пределах III — начала II вв. до н.э. В результате анализ распределения клейм на протяжении этого столетия даёт возможность получить информацию о составе и динамике поступления продукции в клейменной керамической таре на поселение Красное в этот период<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Благодарим к. и. н. В.И. Каца за неоценимую помощь в работе с амфорными клеймами.

## I. Средиземноморские центры

**I.1. Клеймо Фасоса** (кат. № 1). На данный момент на поселении зафиксировано одно клеймо этого центра, представляющее собой небольшой практически стертый оттиск, на котором сохранилась эмблема — птица (?) и несколько букв легенды, среди которых присутствует лунарная сигма. Восстановить и прочесть легенду не удалось. Клеймо датируется не ранее 70-х гг. III в. до н.э. (см. Кац 2007: 196).

**I.2. Клейма Родоса** (кат. № 2—9). Всего зафиксировано восемь родосских клейм: 3 — магистратских и 5 фабрикантских. Легенды в двух оттисках (1 магистратском и 1 фабрикантском) не поддаются восстановлению. Среди оставшихся клейм два принадлежат эпонимам II МХГ Ρολυκρატῆς и Μυτιον, датируемых 214 и 208 гг. до н.э. соответственно (см. Finkielsztejn 1995: 112, tabl. 4). Среди фабрикантских клейм три оттиска содержат имя Ραυσανίας 1, который работал при магистратах II МХГ группы (234—199 гг. до н.э.), и один принадлежит фабриканту Αγῆσιππος, деятельность мастерской которого протекала главным образом при магистратах III МХГ (198—161 гг. до н.э.) (Кац 2007: 420, 422, приложение III).

**I.3. Клеймо Коса** (кат. № 10) представлено содержащим монограмму небольшим оттиском на двустольной ручке. В связи с неразработанностью хронологии косских клейм оттиск датируется в широких пределах III—II вв. до н.э. (Кац 2007: 173—175).

## II. Причерноморские центры

**II.1. Клейма Гераклеи Понтийской** (кат. № 11—13). Всего зафиксировано три оттиснутых на ручках прямоугольных клейма. Два из них содержат полное имя фабриканта Αριστοκρατῆς, относящегося к позднефабрикантской группе, датирующейся концом IV — первой четвертью III вв. до н.э. (Кац 2007: 430, приложение V).

Один оттиск представляет собой колечко, выполненное тростинкой с узким входным отверстием.

**II.2. Клейма Синопы** (кат. № 14—75). Три четверти клейм коллекции (62 экземпляра) составляют синопские оттиски: 58 астиномных и 4 фабрикантских. Среди магистратских клейм удалось прочесть имена чиновников в 49 экземплярах. Не исключено, что четыре клейма, содержащие отдельные имена фабрикантов, стояли на вторых ручках амфор, выпущенных при астиноме Ρῆμιος III Θεορεῖθου,

Таблица 1.  
Состав коллекции  
амфорных клейм из Красного

Центр производства	Количество	Процент
Фасос	1	1,25
Родос	8	9,9
Кос	1	1,25
Гераклея Понтийская	3	3,7
Синопа	62	76,5
Херсонес Таврический	6	7,4
Итого	81	100

в штампах которого отсутствуют имена владельцев мастерских. Показательно, что как раз четыре клейма этого магистрата входят в состав анализируемой коллекции.

Распределение магистратских клейм во времени приведено в табл. 2. Группа очень компактна и вся укладывается во временной промежуток в полвека с середины 40-х гг. III по самое начало II вв. до н.э. (VI В-D и VII А МХГ). При этом представлены клейма 60% астиномов, выполнявших свои обязанности в этот период. Для выяснения динамики поступления синопского продукта в этот промежуток времени использован расчёт по каждому из этапов абсолютной плотности распределения клейм<sup>6</sup>.

Анализ полученных результатов показывает, что синопский ввоз был постоянен на протяжении всего периода, хотя и наблюдаются определенное колебания. Так, наивысший пик (на треть выше среднего уровня) был достигнут в 30—20-е гг. III в. при астиномах VI С МХГ. На протяжении следующего десятилетия наблюдается значительное (более чем вдвое) сокращение ввоза и существенный подъём (хотя и не был достигнут средний уровень) в последние полтора десятилетия периода. Можно предположить, что поступление синопской продукции на поселение обрывается достаточно резко, свидетельством чему является наличие в составе выборки относительно большого числа клейм астиномов VII А МХГ и полное отсутствие оттисков следующей, последней в синопском клеймени подгруппы VII В.

**II.3. Клейма Херсонеса Таврического** (кат. № 75—81). На поселении зафиксировано

<sup>6</sup> Применённый впервые Д.Б. Шеловым метод вычисления плотности распределения керамических клейм (Шелов 1975: 26) в настоящее время получил относительно широкое распространение (Кац 2007: 352 сл.).

Таблица 2.  
Синопские керамические клейма  
из Красного

Группы	n	Хронологические границы	h	Fa
VI B-D МХГ		сер. 40-х — сер. 10-х гг. III в. до н.э.		
B	6		6	1,0
C	25		18	1,4
D	4		7	0,59
VII A МХГ	14	сер. 10-х гг. III в. до н.э. — начало II в. до н.э.	16	0,88
итого	49		49	1,0

всего шесть херсонесских клейм: три астиномных и три фабрикантских. Среди магистратских клейм надёжно восстановлены легенды в двух экземплярах. Особый интерес представляет оттиск, содержащий новое для керамической эпиграфики Херсонеса имя Theoromros Pasiada. Не исключено, что он был братом Аполлония и Артемидора, сыновей Пасиада (Кац 2007: приложение X). В этом случае астином должен относиться к II A МХГ и датироваться 80—70-ми гг. III в. до н.э. Второе клеймо принадлежит астиному III A МХГ Нупнос Skytha (10-е гг. III в. до н.э.) (Кац 2007: приложение X). Последний астиномный желобчатый оттиск, от легенды которого сохранилась единственная буква альфа в начале первой строки, датируется в широких хронологических пределах конца IV — первой половины III до н.э. Наконец, видимо, к первой трети III в. относятся фабрикантские клейма, сопровождавшие оттиски астиномов и выполненные на других ручках амфор.

Анализ амфорного материала позволяет предварительно наметить основные периоды существования поселения Красное.

**Первый период (V—IV вв. до н.э.)** пока представлен ограниченным числом профилированных амфорных фрагментов, главным образом, средиземноморских центров. Поэтому характер поселения в этот период можно будет определить только после проведения стационарных исследований на этом памятнике.

Основная масса профилированных амфорных фрагментов и все клейма относятся ко **второму периоду (III — самое начало II в. до н.э.)** жизни поселения. При этом по клеймам можно выделить два этапа, различающиеся по составу поступившей на поселение продукции в керамической таре. На протяжении первого из них (первая четверть III в. до н.э.) поступала продукция из Гераклеи и Херсонеса Таврического. С середины III в.

до н.э. и до конца периода доминирует продукция Синопы. В конце столетия на поселениях появляются относительно небольшие партии херсонесского и родосского вина.

Интересно, что в анализируемой выборке клейм не представлены оттиски второй четверти III в. до н.э. Случаен ли этот временной разрыв или он связан с какими-то событиями жизни данного поселения или всего региона, до проведения широких археологических исследований можно только гадать.

Таким образом, анализ подъёмного материала свидетельствует о том, что так называемый «кризис III в. до н.э.» едва ли затронул поселение Красное. Отметим, что для указанного периода это далеко не единственный памятник на Нижнем Днестре.

К настоящему времени известен и введён в научный оборот (полностью или частично) ряд скифских погребальных комплексов левобережного Степного Поднепровья, датирующихся III—II вв. до н.э.

В 1962 г. А.И. Мелюкова ввела в научный оборот скифские курганы Тираспольщины, раскопанные в 1896—1911 гг. супругами И.Я. и Л.С. Слемпковскими на левобережье Нижнего Днестра у сёл Глиное, Коротное, Парканы, Плоское, Сербская земля, Терновка, Чобручи. Всего ею были опубликованы материалы 45 скифских погребений, датирующихся III—II вв. до н.э. (Мелюкова 1962). В это число включено и единственное скифское погребение в катакомбе, исследованное М. Шкадьшеком в 1909 г. у с. Суклея под Тирасполем. Хотя автор раскопок датировал погребение первыми веками н.э. (Шкадьшек 1910: 92—94), нет никаких сомнений, что оно, на основании погребальной конструкции и инвентаря, аналогичным исследованным И.Я. и Л.С. Слемпковскими, датируется III—II вв. до н.э. и относится к позднескифской культуре (Фабрициус 1951: 21).

В 1968 г. А.И. Мелюкова у с. Николаевка Овидиопольского района Одесской области исследовала курган на поле «На горбах», который датируется амфорным материалом серединой III в. до н.э. (Мелюкова 1984: 90—91, 93).

На левобережье Днестровского лимана у г. Белгород-Днестровский в 1974 г. под руководством Л.В. Субботина было исследовано впускное в курган эпохи бронзы скифское погребение, судя по амфорному материалу, датирующееся III—II вв. до н.э. (Субботин 1975а: 3; 1975б: 356).

В 1987 г. Слободзейской новостроечной экспедицией во главе с С.М. Агульниковым на водоразделе рек Днестр и Кучурган

у с. Никольское было исследовано семь курганов, содержащих 17 скифских погребений. Одно из них (1/7) — детское, с южной ориентировкой в насыпи кургана (Агульников, Сава 2004: 11—12, рис. 4: 4, 6, 10), датируется фибулой второй половиной (последней четвертью) III — первой половиной II в. до н.э. (Щукин 1994: 98; Бруяко 2005—2009: 334).

С 1995 г. и по настоящее время сотрудниками научно-исследовательской лаборатории «Археология» Приднестровского государственного университета (ПГУ) им. Т.Г. Шевченко проводятся исследования на скифском могильнике III—II вв. до н.э. у с. Глиное Слободзейского района на левобережье Нижнего Днестра (Яровой и др. 1997; Яровой, Четвериков 2000; Четвериков 2002; Четвериков, Синика 2002; Синика 2004а).

Параллельно с работами на могильнике у с. Глиное в 2000 г. Днестровской археологической экспедицией ПГУ им. Т.Г. Шевченко был раскопан скифский курган у с. Чобручи Слободзейского района. Конструкция погребального сооружения и датировка единственного скифского погребения кургана соответствовали аналогичным на могильнике у с. Глиное (Четвериков, Синика 2009).

Таким образом, к настоящему времени нет никаких оснований констатировать отсутствие погребальных памятников III—II вв. до н.э. в степях Нижнего Поднестровья, вне зависимости от того, какой из них был оставлен в тот или иной более узкий промежуток времени. Также, благодаря многолетней научной дискуссии относительно этнокультурной атрибуции памятников Тираспольской группы III—II вв. до н.э. и могильника у с. Глиное, у большинства исследователей нет сомнений в скифской принадлежности указанных погребальных памятников (Мелокова 1962: 164—165; Ольховский 1991: 115; Полин 1992: 45—50; Бруяко 1995: 231—232; Яровой и др. 1997а; 1997б; Яровой, Четвериков 2000: 10—20; Четвериков 2002: 235—236, 239; Четвериков, Синика 2002: 303—304; Дзиговский 2003: 49—54; Глебов 2004; Синика 2004б: 238; Четвериков 2004б: 116—117; Симоненко 2005; Бруяко 2005—2009: 362; Четвериков, Синика 2009; Синика 2011).

Следы жизнедеятельности в степях Нижнего Поднестровья в III—II вв. до н.э. прослеживаются и на поселенческих памятниках, как в античных полисах — Тире и Никонии, так и в сельской округе этих центров и на варварских поселениях.

Исследования Тире и Никонии показывают, что в IV — первой половине III в. до н.э.

эти города переживают подъем, но уже со второй половины III в. до н.э. жизнь в Никонии затухает, а в Тире наблюдается экономический спад, который, однако, не приводит к полному прекращению жизни (Самойлова 1988: 42—68, 105; Секерская 1988: 115). Такая же ситуация наблюдается и на других памятниках этого периода. В IV — первой половине III в. до н.э. в Нижнем Поднестровье возникает целая сеть поселений и городищ, функционирование большей части которых так же, как и в Тире и Никонии, прекращается со второй половины III в. до н.э. (Охотников 1983: 119).

Вместе с тем, на сегодняшний момент известен ряд памятников, на которых присутствуют материалы второй половины III—II вв. до н.э. На левом берегу Днестровского лимана это городища Надлиманское VI (Черняков 1960: 209—218; Охотников 1983: 113) и Овидиополь (Охотников 1983: 115; Бруяко, Суничук 1987: 133); на правом — Пивденное (Сальников 1963: 20—26), Молога IV и Затока I (Бруяко 2005: 312).

Материалы III—II вв. до н.э. встречаются также и на ряде поселений, расположенных выше Днестровского лимана — Граденицы I и III (Охотников 1983: 108), Пуркары (Романовская 1963: 28) и Калфа (Чеботаренко 1969: 58—60).

В последние годы сотрудники научно-исследовательской лаборатории «Археология» ПГУ им. Т.Г. Шевченко (г. Тирасполь) уделяют особое внимание исследованию многослойного поселения у с. Чобручи Слободзейского района на левобережье Нижнего Днестра, один из культурно-хронологических горизонтов которого (наиболее представительный в материале) датируется III—II вв. до н.э. Этому горизонту было посвящено достаточное количество публикаций, к сожалению, в основном небольших по объёму и разбросанных в различных изданиях, но, что важно, однозначно свидетельствующих о проживании населения в это время на левобережье Нижнего Днестра (Щербакова 1994а: 232; 1997: 19—20, рис. 1: 2; Кайдаш, Тащи 1997: 243; Никулицэ, Фидельский 2002: 250; 2004а: 54; 2004б; Щербакова, Тащи 2004а; 2004б: 290; Фидельский, Матеевич 2004; Niculiță, Fidelski 2004: 77; Fidelschi, Mateevici 2007: 30, cat. 15, 16).

В этой связи необходимо отметить, что материалы поселения Красное существенно дополняют картину присутствия населения на левобережье Нижнего Днестра в III—II вв. до н.э.

## Приложение

### Каталог керамических клейм поселения Красное

#### I. Средиземноморские центры

##### 1. Фасос

№ 1. ПМ-2011.

[ - - - ]

птица? →

[ - - - ] υσο [ - - - ]

**Дата:** не ранее 70-х гг. III в. до н.э. Присутствует лунарная сигма.

##### 2. Родос

###### а) Эпонимные клейма

ΜΥΤΙΩΝ — Пс МХГ

Г. Финкельштейн датирует эпонима Μυτιῶν 208 г. до н.э. (Finkelsztein 2001: 112. tab. 4).

№ 2. ПМ-2009.

ἑπί [Μυτ]ίωνος δα[λίου]

вокруг цветка

**Новый штамп.**

ΠΟΛΥΚΡΑΤΗΣ — Пб МХГ

Г. Финкельштейн датирует эпонима Polykratēs 214 г. до н.э. (Finkelsztein 2001: 112. tab. 4).

№ 3. ПМ-2007.

[ἑπί] Πολυκράτους

[σμ]ῆθίου

**Аналогии:** IOSPE III, 3696.

Не восстановлено.

№ 4. ПМ-2004.

κ[αρνείου]

ἑπί [ - - - ]

###### б) Фабрикантские клейма

ΑΓΗΣΙΠΠΟΣ — ПИ МХГ

Фабрикант Agēsippos работал при магистратах ПИ МХГ в первой трети II в. до н.э. (Кац 2007: 420, приложение III).

№ 5. ПМ-2010.

Ἀ[γησί]ππου

δαλίου

**Новый штамп.**

ΠΑΥΣΑΝΙΑΣ I — П МХГ

Фабрикант Pausanias 1 работал при магистратах П МХГ в конце III — начале II в. до н.э. (Кац 2007: 420, приложение III).

№ 6. ПМ-2007.

Παυσάνια

**Аналогии:** IOSPE III, 8712—8769.

№ 7. ПМ-2007.

Παυσάνια

**Аналогии:** IOSPE III, 8712—8769.

№ 8. ПМ-2007.

Παυσάνια

**Аналогии:** IOSPE III, 8712—8769.

Клейма № 6—8 выполнены разными штампами

Не восстановлено.

№ 9. ПМ-2007.

[ - - - ]

[ - - - ]

##### 3. Кос

№ 10. ПМ-2004.

Δ

**Дата:** III—II вв. до н.э.

**Новый штамп.**

#### II. Причерноморские центры

##### 1. Гераклея

ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΣ — ПФГа

Фабрикант Aristokratēs относится к ПФГ и датируется первой четвертью III в. до н.э. (Кац 2007: 430, приложение V).

№ 11. ПМ-2008. На ручке.

[Ἄρ]ιστ [ο-]

[κρ]άτε [ος]

№ 12. ПМ-2011. На ручке.

[Α]ριστο-

[κ]ράτε [ος]

**Аналогии:** IOSPE III, 1278—1282; Сагу Ноу (Соповіці, Irimia 1991: № 13—19).

оттиск в виде колечка

№ 13. ПМ-2007. На ручке. Выполнено тростинкой с узким входным отверстием.

колечко

Поздняя Гераклея, глина коричневая рыхлая, ангоб светло-коричневый.

##### 2. Синоп

###### а) Астиномные клейма

ΑΘΗΝΙΠΠΟΣ Ο ΜΗΤΡΟΔΩΡΟΥ — VI C МХГ

Существуют разночтения в определении времени бытования клейм астинома Athenippos Métrodorou. Н. Ф. Федосеев отнес его к 244 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи датировал его в пределах конца 30-х гг. III в. до н.э. (Соповіці 1998), И. Гарлан — концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеется возможность уточнить датировку и отнести астинома к концу 20-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 14. ПМ-2007.

[ἀστυνόμου]

[Ἄθην]ῆ[ππ]ου]

[τοῦ Μη]τρο[δώρου]

[Π]ολύχ[αμος]

**Аналогии:** IOSPE III, 628.

ΑΙΣΧΡΙΩΝ Ο ΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΥ — VII A МХГ

По «низкой» хронологии астином Aischriōn Artemidōrou отнесен к 234 г. до н.э. (Fedoseev 1999).

## №3. 2012

Согласно «высокой» хронологии он датируется либо концом 20-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998), либо в широких пределах 10-х гг. этого столетия (Garlan 2004). Однако не исключено, что и последняя дата должна быть повышена лет на пять и тогда данный магистрат выполнял свои обязанности ближе к концу III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

## № 15. ПМ-2011.

ἀστυνομοῦντος

Ἰσχυρίως τοῦ

Ἄρτε[μιδώρου]

Ταυρί[σκος]

**Новый штамп.**

## ΑΠΟΛΛΩΝΙΔΗΣ Ο ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ — VII A ΜΧΓ

Существуют разночтения в определении времени бытования клейм астинома Apollōnidēs Poseidōniou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 249 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи и И. Гарлан датировали магистрата в пределах второй половины 20-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Однако имеются основания отнести астинома к концу подгруппы VII A, т.е. к концу III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

## № 16. ПМ-2004.

ἀστυνομοῦντος

[Ἀπολλ]ω[νί]δου [τοῦ]

[Ποσ(ε)]δωίου гроздь ↓

[Μή]νις

**Аналогии:** IOSPE III, 1361. **Опубликовано:** Mateevici 2007: №272.

## № 17. ПМ-2004.

ἀστυνομοῦντος

[Ἀπολλω]ίδου τοῦ

[Ποσ(ε)]δωίου гроздь ↓

[ - - - ]

**Аналогии:** IOSPE III, 1361. **Опубликовано:** Mateevici 2007: №279.

## № 18. ПМ-2011.

ἀστυνομοῦντος

Ἰσχυρίως τοῦ

[Ποσ(ε)]δωίου гроздь ↓

[ - - - ]

## ΒΟΥΣ II Ο ΖΕΥΞΙΟΣ — VI C ΜΧΓ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Bouys II Zeuxios. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 268 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи датировал магистрата концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998), И. Гарлан — серединой 20-х гг. этого столетия (Garlan 2004). Последняя датировка оптимальна (Кац 2007: приложение VII).

## № 19. ПМ-2004.

ἀστ]υ [νόμου]

[Β]όρυς [τοῦ]

[Ζε]ύξι [ος]. человек

[Χα]βρίας с 2 факелами →

**Аналогии:** IOSPE III, 2022—2026; Албешть (Rădulescu și al., 1988—1989: №249); Сагу Ной (Conovici, Irimia 1991: №191). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №271.

## № 20. ПМ-2007.

[ἀστυ]όμου

[Βόρυς]τοῦ

[Ζε]ύξι[ος]. человек

[Ποσει]δάμιος с 2 факелами →

**Аналогии:** IOSPE III, 2003—2008.

## № 21. ПМ-2011.

[ἀστυ]όμου

[Βόρυς]τοῦ

[Ζε]ύξι[ος]. человек

[ - - - ]ς с 2 факелами →

## ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ V Ο ΑΠΗΜΑΝΤΟΥ — VI C ΜΧΓ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Dionysios V Arēmantou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 255 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи датировал магистрата второй половиной 40-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998), И. Гарлан — серединой 30-х гг. этого столетия (Garlan 2004). Последняя датировка оптимальна (Кац 2007: приложение VII).

## № 22. ПМ-2011.

[ἀστυ]όμου

Δ [ιου]σίου Ника →

τ [οῦ Ἀπημάν]του

[ - - - ]

## ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ Ο ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΤΟΥ ΚΛΕΙΤΑΓ ΟΡΟΥ — VII A ΜΧΓ

Астином Dionysios Dionysiou Kleitagorou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 236 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется 20—10-ми гг. III в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Конец этого столетия является наиболее приемлемой датировкой на сегодняшний день (Кац 2007: приложение VII).

## № 23. ПМ-2007.

ἀστυνομοῦντος

[Διο]νυσίου τοῦ

[Δι]онυσίου τοῦ

[Κ]λειταγόρου [υ]. треножник ↑

Στεφάνου

**Новый штамп.**

## № 24. ПМ-2011.

[ἀσ]τυν [ομοῦντος]

[Διου]σίу τοῦ

[Δι]онυσίου τοῦ

[Κλει]ταγόρου треножник ↑

[Στεφ]άν [ου]

**Новый штамп.**

## № 25. ПМ-2007.

ἀστυνομοῦντος

[Διου]σίу τοῦ

[Διου]σίу τοῦ

[Κλειταγόρου] треножник ↑

[ - - - ]

ΔΕΙΟΣ Ο ΜΗΝΙΟΣ — VII A MXΓ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Deios Mēnios. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 225 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи и И. Гарлан датировали магистрата в широких хронологических пределах последнего десятилетия III — первого десятилетия II в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Вместе с тем имеются основания сузить эту датировку и отнести магистрата к самому концу III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 26. ПМ-2004.

α[στυνόμου]

Δε[λου του]

Μ[ήμιος]

[ - - - ]

ΔΕΛΦΙΣ Ο ΑΡΤΕΜΙΔΩΡΟΥ — VI D MXΓ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Delphis Artemidōrou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 242 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Н. Коновичи датировал магистрата в широких хронологических пределах последнего десятилетия III — первого десятилетия II в. до н.э. (Conovici 1998), И. Гарлан отнёс его к предпоследнему десятилетию III в. до н.э. (Garlan 2004). Вместе с тем имеются основания сузить эту датировку и отнести магистрата к середине 10-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 27. ПМ-2007.

[αστυνόμου]

Δε[λφίος του нос]

Ἀρτ[εμιδ [ώρου корабля]

[ - - - ]

ΕΣΤΙΑΙΟΣ IV Ο ΑΡΤΕΜΙΔΘΡΟΥ — VI C MXΓ

Существуют разночтения по поводу датировки астинома Nestaios IV Artemidōrou. И. Гарлан отнёс его к концу 40-х — началу 30-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004); Н. Коновичи — к концу 30-х — началу 20-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998). Однако наиболее приемлемой является датировка, предложенная Н.Ф. Федосеевым (Fedoseev 1999) — 235 г. до н.э.

№ 28. ПМ-2007.

ασ[τυνοοῦντος]

Ἐστ[ταίου του Ἀρτεμ-]

δω[ρου ἐργαστηριαρ-] κув-  
χης Δ[ημοσθένε (.)] шин ↑

**Аналогии:** IOSPE III, 3271—3272 (3271 — Тиритака (Придик 1941: №14)); Сагу Ной (Conovici, Irimia 1991: №195); Чобручи, ПМ-93.

№ 29. ПМ-2008.

[αστυνόμου]

Ἐστ[ταίου τ]οῦ

Ἀ[ρτε]μιδῶ[ρου]

[Μά]της

**Аналогии:** IOSPE III, 3278—3280; Сагу Ной (Conovici, Irimia 1991: №196).

№ 30. ПМ-2009.

[αστυνόμου]

Ἐστ[ταίου τ]οῦ

Ἀ[ρτε]μιδῶρου]

[Πά]της

**Аналогии:** IOSPE III, 3278—3280; Сагу Ной (Conovici, Irimia 1991: №196).

ΗΡΑΚΛΕΔΗΣ II Ο ΕΚΑΤΑΙΟΥ — VI C MXΓ

Существуют разночтения по поводу датировки астинома Hērakleidēs II Hēkataiou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 239 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется первой половиной 30-х гг. (Conovici 1998) или концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Последняя датировка наиболее реальна (Кац 2007: приложение VII).

№ 31. ПМ-2004.

[αστυνόμου]

[Ἡρακλ]είδου

[του Ἐκα]ταίου женщина

[Απολλών]ιος. с копьём ↑

**Аналогии:** IOSPE III, 3618—3620; Феодосия (Юргевич 1895: 123, №7); Сагу Ной (Conovici, Irimia 1991: №139—140); Истрия (Conovici 1998: №508: a-b; 509). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №274.

ΗΡΑΚΛΕΔΗΣ III Ο ΜΙΚΡΙΟΥ — VI C MXΓ

Существуют разночтения по поводу датировки астинома Hērakleidēs III Mikriou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 257 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется серединой 40-х — началом 30-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Последняя датировка должна быть повышена до середины 30-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 32. ПМ-2007.

αστυνο[μου]

Ἡρακεί[δου]

του Μικρ[ίου]

Πρώτος

**Аналогии:** IOSPE III, 3700—3703; Мирмекий (Szetyllo 1958: №230).

ΘΗΡΙΚΛΗΣ Ο ΑΠΟΛΛΩΝΙΟΥ — VI C MXΓ

Существуют разночтения в датировке астинома Thēriklē Apollōniou. Н.Ф. Федосеевым он отнесён к 275 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Н. Коновичи его датировал концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998), И. Гарлан — 20-ми гг. этого столетия (Garlan 2004). Имеется возможность уточнить датировку и отнести астинома к середине 20-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 33. ПМ-2011.

[αστυνό]μου

[Θηρικλέους τ-

οῦ Ἀπολλ]ωνίου

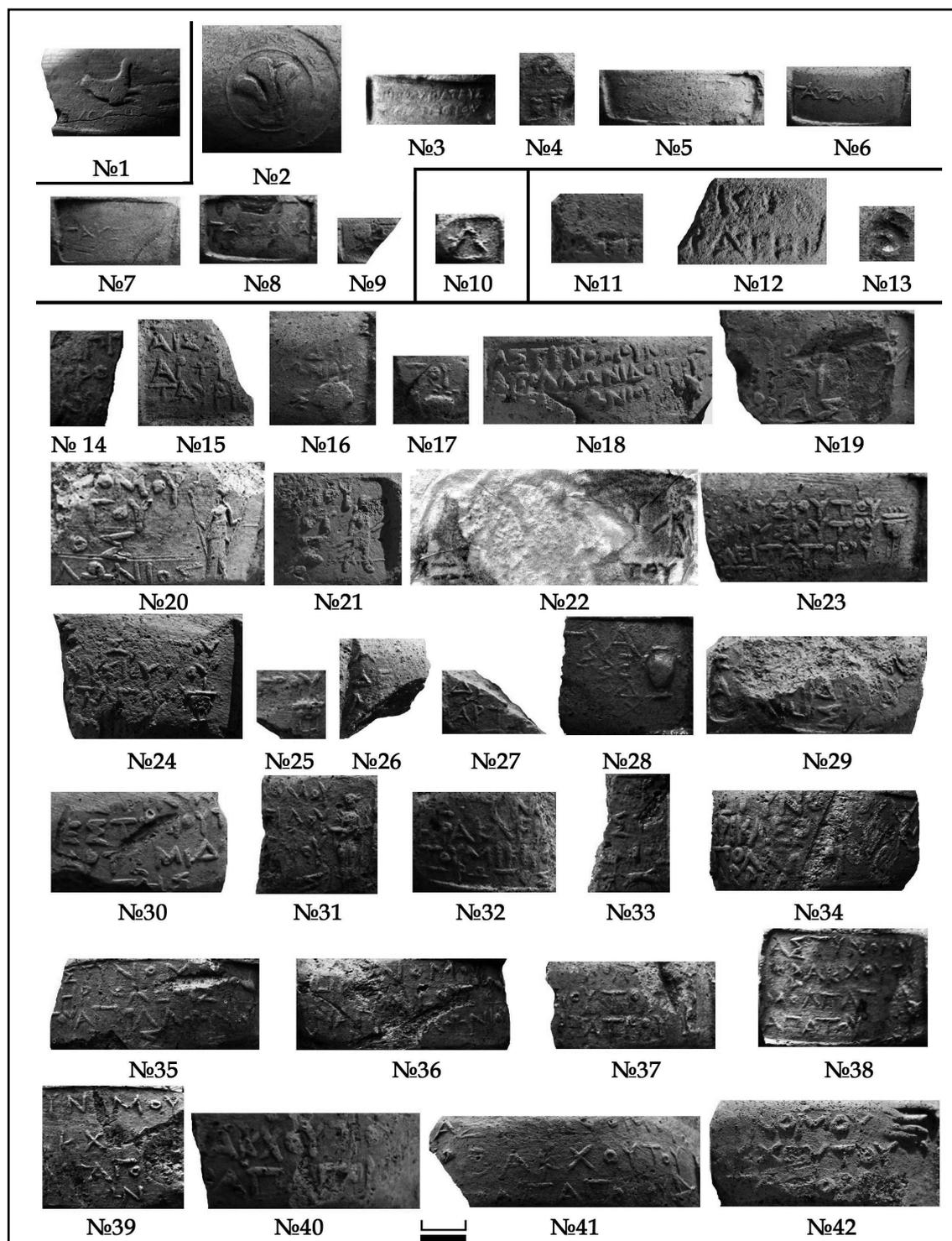


Рис. 5. Амфорные клейма с поселения Красное (кат. №1—42).

Fig. 5. Amphorae labels from settlement Krasnoe (cat. №1—42).

[Απατούριος] собака →

**Аналогии:** IOSPE III, 4147—4151; Албешть (Rădulescu și alț. 1988—1989: №257); Чобручи, ПМ-1993.

№34. ПМ-2007.

[ἀστ]υνόμου

[Θ]ηρικλέο [υς τοῦ] собака ↑

[A]πολλω [νίου]

[X]αβρία [ς]

**Аналогии:** IOSPE III, 4180—4182; Албешть (Rădulescu și alț. 1988—1989: №258; Cary Hoy (Conovici, Irimia 1991: №187).

№35. ПМ-2007.

[ἀ]στυνόμου

[Θ]ηρικλέο [υς собака →

τοῦ Α]πολλωνίου

[Χάρ]ης

**Аналогии:** IOSPE III, 4183—4186.

№ 36. ПМ-2007.

[ἀστυ]νόμου

[Θ]ηρικλέους собака →

τοῦ Απολλωνίου

Χάρ [ης]

**Аналогии:** IOSPE III, 4183—4186.

ΙΚΕΣΙΟΣ V O ANTIΠATPOY — VI D MXΓ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Hikesios Antipatrou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 252 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи датировал магистрата концом 20-х — началом 10-х гг. III в. до н.э. (Соповісі 1998), И. Гарлан — в пределах всего предпоследнего десятилетия III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеются основания сузить дату до начала этого десятилетия (Кац 2007: приложение VII).

№ 37. ПМ-2007.

[ἀστυ]νόμου]

[ΙΚεσ]ίου τοῦ

[Αντ]ιπάτρου герма ↓

[ - - - ]

ΙΟΒΑΚΧΟΣ Ο ΜΟΛΠΑΓΟΡΟΥ — VI B MXΓ

Астином Iobakchos Molpagorou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 247 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он также датируется 40-ми гг. III в. до н.э. (Соповісі 1998; Garlan 2004). Имеются основания отнести его к середине этого десятилетия (Кац 2007: приложение VII).

№ 38. ПМ-2010.

ἀστυνόμου

Ἰοβάκχου τ[οῦ]

Μολπαγο[ρου]

Ἀλατούρι[ος]

**Аналогии:** IOSPE III, 4439 (Ольвия), 4440 (Эрмитаж (Придик 1917: 72, №209)).

№ 39. ПМ-2007.

[ἀστ]υνόμου

[Ἰοβα]κχου [τοῦ]

[Μολ]παγόρ[ου]

[Φιλήμ]ων

**Аналогии:** IOSPE III, 4453—4455; Албешть (Rădulescu și alț. 1988—1989: №199).

№ 40. ПМ-2007.

[ἀστυ]νόμου]

[Ἰοβ]άκχου τοῦ

[Μολ]παγόρου

[ - - - ]

№ 41. ПМ-2007.

ἀσ [τυ]νόμου

[Ἰοβ]άκχου τοῦ

[Μολ]παγόρου

[ - - - ]

**Аналогии:** IOSPE III, 6267.

№ 42. ПМ-2011.

[ἀστυ]νόμου нос

[Ἰοβ]άκχου τοῦ корабля →

[Μολ]παγόρου

[Εὐκλ]ής]

**Аналогии:** IOSPE III, 4446, 4447 (Горгиппия, куплен в Керчи (Придик 1917: №210)).

ΙΠΠΩΝ Ο ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ — VI C MXΓ

Существуют разночтения в датировке астинома Hippōn Dionysiou. Н.Ф. Федосеевым он отнесён к 270 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Н. Коновичи его датировал концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Соповісі 1998), И. Гарлан — 20-ми гг. этого столетия (Garlan 2004). Имеется возможность уточнить датировку и отнести астинома к середине 20-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 43. ПМ-2007.

[ἀσ]τυνόμου

[Ἰππώ]νος τοῦ пальмовая

[Δ]ιου[σίου] ветвь ↑

[Εὐ]κλής

**Аналогии:** IOSPE III, 4484—4489. **Опубликовано:** Mateevici 2007: №256.

№ 44. ПМ-2007.

[ἀστυ]νόμου

[Ἰππώ]νος τοῦ пальмовая

[Δ]ιου[σίου] ветвь ↑

[ - - - ]

ΙΦΙΣ ΠΙ Ο ΕΣΤΙΑΙΟΥ — VI D MXΓ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Iphis Π Hestiaiou. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 245 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи датировал магистрата концом 20-х — началом 10-х гг. III в. до н.э. (Соповісі 1998), И. Гарлан — в пределах всего предпоследнего десятилетия III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеются основания сузить дату до начала этого десятилетия (Кац 2007: приложение VII).

№ 45. ПМ-2004.

[αστυ]νόμου]

[Ἰφιο]ς τοῦ

[Ἰεσ]τια [ίου] маска

[ - - - ]

ΚΑΛΛΙΧΟΡΟΣ Ο ΠΡΟΤΑΓΟΡΟΥ — VI C MXΓ

Астином Kallichorou Protagorou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 240 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии он датируется либо концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Соповісі 1998), либо серединой 20-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Последняя датировка наиболее приемлема на сегодняшний день (Кац 2007: приложение VII).

№ 46. ПМ-2009.

ἀστυνόμ[ου]

[Καλ]ιχόρου τοῦ

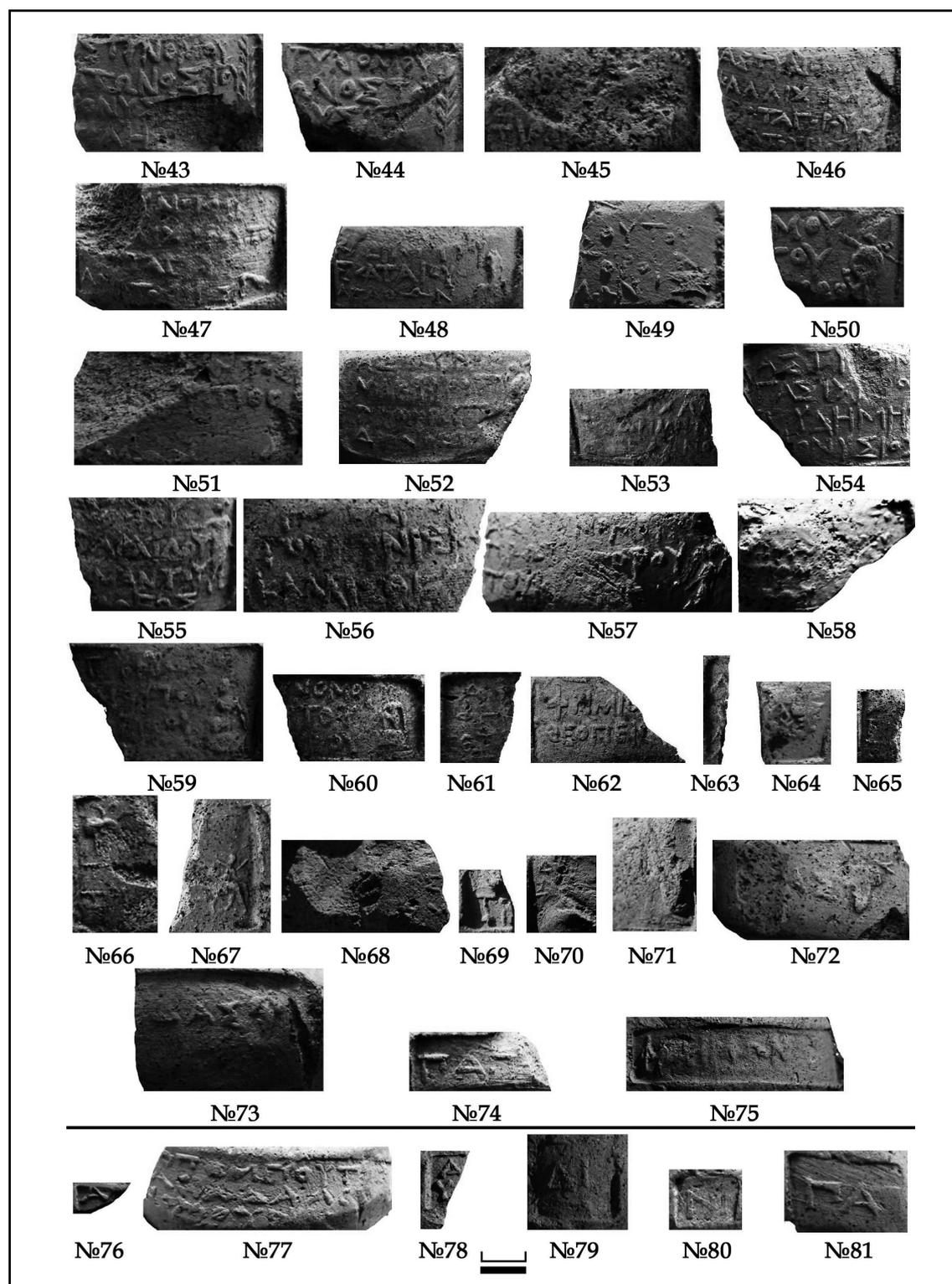


Рис. 6. Амфорные клейма с поселения Красное (кат. №43—81).

Fig. 6. Amphorae labels from settlement Krasnoe (cat. №43—81).

Προταγόρου.  
 [ῥ' Απα]τούριου собака →  
**Аналогии:** IOSPE III, 4824—4826; Истрия  
 (Csonvici 1998: nr. 537); Сагу Ной (Csonvici, Irimia  
 1991: №206).

№ 47. ΠΜ-2004.  
 [ἄστυ]νόμου  
 [Καλ]λιχόρου τοῦ  
 [Προ]ταγόρου.  
 Ἄριστομένης собака →

**Аналогии:** IOSPE III, 4829; Истрия (Conovici 1998: nr. 537); Сагу Нου (Conovici, Irimia 1991: №209). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №273.

ΚΛΕΙΝΙΑΣ Ο ΕΚΑΤΑΙΟΥ — VII A MXΓ

Астином Kleinias Hēkataiou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 216 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется в широких пределах последнего десятилетия III — первых двух десятилетий II в. до н.э. (Conovici 1998) либо 10-ми гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеются основания сузить эту дату до самого конца III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 48. ПМ-2007.

[ἀστυνόμου]

Κλε [ιου τοῦ] βύστ

Ἐκαταίου Ἀρτεμίδης с ↑

Ἀγάθων κολчаном

**Аналогии:** IOSPE III, 4866—4867.

ΜΑΝΤΙΘΕΟΣ Π Ο ΠΡΩΤΑΓΟΡΟΥ — VI B MXΓ

Астином Mantitheos Prōtagorou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 261 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется первой половиной 40-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Последняя датировка наиболее приемлема на сегодняшний день (Кац 2007: приложение VII).

№ 49. ПМ-2011.

[ἄστυνομοῦντος]

[Μαντιθ]έου τοῦ

[Πρωτα]γόρου

[Φιλή]μων

**Новый штамп.**

ΜΙΚΡΙΑΣ Π Ο ΑΡΙΣΤΑΓΟΡΟΥ — VI D MXΓ

Существуют разночтения в датировке астинома Mikrias Π Aristagorou. Н.Ф. Федосеевым он отнесён к 238 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Н. Коновичи и И. Гарлан его датировали концом 20-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Имеется возможность уточнить датировку и отнести астинома к середине 10-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 50. ПМ-2007.

[ἀστυνό]μου

[Μικρίου] τοῦ трофей ↑

[Ἀρισταγό]ρου.

[Ἀπολλώ]νιος]

**Аналогии:** IOSPE III, 5485—5486.

ΜΙΚΡΙΑΣ Π Ο ΠΥΘΟΚΡΙΤΟΥ — VII A MXΓ

Астином Mikrias Puthokritou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 241 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется в широких пределах либо второй половиной 20-х — начала 10-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998), либо 10-ми гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеются основания сузить эту дату до середины предпоследнего десятилетия III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 51. ПМ-2010.

[ἀστυνομοῦ]ντος

[Μικρίου τοῦ] Πυθο-

[κρίτου] гроздь]

[Ἀρτ]έμων

**Аналогии:** IOSPE III, 5520—5521.

№ 52. ПМ-1998.

ἀσ[τ]υνόμ(ου)

Μικρίου τοῦ

Πυθοκρίτου гроздь ↓

Διου[ύ]σιος

**Аналогии:** IOSPE III, 5522—5524; Истрия (Conovici 1998: nr. 544—545). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №275.

ΠΑΣΙΧΑΡΗΣ Π Ο ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ — VI C MXΓ

Существуют разночтения в датировке астинома Pasicharēs Dēmētriou. Н.Ф. Федосеевым он отнесён к 253 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Н. Коновичи его датировал второй половиной 40-х гг. III в. до н.э. (Conovici 1998), И. Гарлан — концом 40-х — началом 30-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеется возможность уточнить датировку и отнести астинома к началу 30-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 53. ПМ-2007.

[ἀστυνόμου]

[Πασ]ιχάρ [ου]

τοῦ Δη[μη]τρίου]

[Στ]έφανο [ς]

**Аналогии:** IOSPE III, 62884 Истрия (Canarache 1957: №319). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №277.

№ 54. ПМ-2007.

ἀστυ[νό]μ[ου]

Πασιχ[ά]ρο[υ]

τοῦ Δημη[τρίου]

[Δι]ο[ύ]σιος

**Аналогии:** IOSPE III, 6267.

ΠΛΕΙΣΤΑΡΧΙΔΗΣ Ο ΑΠΗΜΑΝΤΟΥ — VI C MXΓ

Астином Pleistarchidēs Apēmantou отнесён Н.Ф. Федосеевым к 271 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Согласно «высокой» хронологии, он датируется в пределах либо первой половины 30-х (Conovici 1998), либо конца 30-х — начала 20-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеются основания принять верхнюю границу предложенной И. Гарланом датировки (Кац 2007: приложение VII).

№ 55. ПМ-2008.

[ἀστυνό]μου

[Πλεισ]ταρχίδου юноша

[τοῦ Ἀπη]μάντου с копьём ←

[Μαντί]θεος

**Аналогии:** IOSPE III, 6360.

ΠΡΩΤΑΓΟΡΑΣ Π Ο ΚΥΝΙΣΚΟΥ — VII A MXΓ

Существуют значительные разночтения в датировке астинома Prōtagorēs Π Kuniskou. Н.Ф. Федосеевым он отнесён к 254 г. до н.э. (Fedoseev 1999). И. Гарлан его датировал концом 40-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004), а Н. Коновичи — уже

## №3. 2012

серединой 10-х гг. этого столетия (Conovici 1998). Последняя датировка представляется предпочтительной (Кац 2007: приложение VII).

№ 56. ПМ-2008.

[ἀστυνομοῦντος]

[Π]ρ [ωτ]αγ [όρου]

τοῦ Κυρίσκ [ου]

Καλλισθέν [ης]

**Аналогии:** IOSPE III, 7142—7144.

№ 57. ПМ-2011.

ἀσ [τυ]νομοῦντος

Πρωτα [γύ]ρου Ника

τοῦ Κ [υί]σκου

[ - - - ]

ΤΕΙΣΙΜΑΧΟΣ Ο ΘΕΟΠΟΜΠΟΥ — VII A  
MХГ

Наблюдаются разночтения в определении времени бытования клейм астинома Teisimachos Θεοπομπού. Н.Ф. Федосеев отнёс его к 220 г. до н.э. (Fedoseev 1999), Н. Коновичи и И.И. Гарлан датировали магистрата в широких хронологических пределах последнего десятилетия III — первого десятилетия II в. до н.э. (Conovici 1998; Garlan 2004). Вместе с тем, имеются основания сузить эту датировку и отнести магистрата к середине 90-х гг. II в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 58. ПМ-2011.

[ἀστυνομοῦ]ντος

[Τεισ]μάχου τοῦ

[Θεο]πόμπου

[ - - - ]ων

ΦΗΜΙΟΣ ΙΙΙ Ο ΘΕΟΠΕΙΘΟΥ — VI C MХГ

Существуют разночтения в датировке астинома Phēmios III Θεοπειθου. Н.Ф. Федосеевым он отнесён к 217 г. до н.э. (Fedoseev 1999). Н. Коновичи его датировал в пределах 30-х гг. III в. (Conovici 1998), И. Гарлан — концом 30-х — началом 20-х гг. III в. до н.э. (Garlan 2004). Имеется возможность уточнить датировку и отнести астинома к концу 20-х гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение VII).

№ 59. ПМ-2004.

[ἀσ]τυνό [μου] человек

[Φημ]ίου τοῦ давит

[Θεοπε]ίθου виноград ←

**Аналогии:** IOSPE III, 7568—7627 (разные штампы). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №277.

№ 60. ПМ-2007.

[ἀστυ]νόμου человек

[Φημ]ίου τοῦ давит

[Θεοπε]ίθου виноград ←

**Аналогии:** IOSPE III, 7568—7627 (разные штампы).

№ 61. ПМ-2007.

ἀσ[τυνομου]

Φημ[ίου τοῦ]

Θε[οπείθου]

**Аналогии:** IOSPE III, 7568—7627 (разные штампы).

№ 62. ПМ-2007.

ἀσ [τυνομου]

Φημίο [υ τοῦ]

Θεοπέι [θου]

**Аналогии:** IOSPE III, 7568—7627 (разные штампы). **Опубликовано:** Mateevici 2007: №231.

*Фрагментированные астиномные клейма*

№ 63. ПМ-2007.

ἀ[στυνομου]

`Ι [ - - - ]

ε̑Α [ - - - ]

[ - - - ]

№ 64. ПМ-2007.

[ - - - ]

[ - - - ] голова

[ - - - ]ου Гермеса →

Аналогичные эмблемы присутствуют при астиноме Aristoboylos — середина 10-х гг. IV в. (Кац 2007: приложение VII).

№ 65. ПМ-2010.

ἀ[στυνομου]

Π [ - - - ]

Τ [ - - - ]

№ 66. ПМ-2007.

гроздь ἀ[στυνομου]

↓ [ - - - ]

τ[οῦ - - - ].

Τ [ - - - ]

№ 67. ПМ-2011.

[ἀστυνόμου]

[ - - - ]

[ - - - ] всадник ←

[ - - - ]

№ 68. ПМ-2011.

[ - - - ]

[ - - - ]ος.

[ - - - ]

№ 69. ПМ-2011.

[ἀστυνόμου]

[ - - - ]

τοῦ [ - - - ]

Φιλ [ - - - ]

№ 70. ПМ-2011.

[ἀστυνομου]

[ἀστυνόμου]

Δ [ - - - ]

ε̑Α [ - - - ]

Τ [ - - - ]

№ 71. ПМ-2011.

[ - - - ]αις

[ - - - ].

[ - - - ] гроздь ↓

## б) Фабрикантские клейма

№ 72. ПМ-2008.

[Δ]άς гроздь ↓

**Дата:** вторая половина III в. до н.э.**Аналогии:** IOSPE III, 8428; Каллатис (Conovici et al. 1989: №223).

№ 73. ПМ-2004.

Δάς гроздь ↓

**Дата:** вторая половина III в. до н.э.**Аналогии:** Албешть (Rădulescu și al. 1988—1989, №348—349).

№ 74. ПМ-2009.

Πάτη[ς]

**Дата:** вторая половина III в. до н.э.**Аналогии:** IOSPE III, 8895—8897 (8895 — Пантикапей (Шкорпил 1904: 148, №657)).

№ 75. ПМ-2011.

Φιλήμων

**Дата:** третья четверть III в. до н.э.**Аналогии:** IOSPE III, 8991—96; Чобручи, ПМ-1995.

## 3. Херсонес

## а) Астиномные клейма

№ 76. ПМ-2008.

εΑ[ - - - ]

ἀ[στεινομου]

Много вариантов восстановления.

**Дата:** первая четверть III в. до н.э.

№ 77. ПМ-2010.

[Θε]οπόμπου τ[οῦ]

[Π]ασιάδα [ἀσ-]

[τυ]μοοῦτ[ος]

**Дата:** не исключено, что данное клеймо принадлежит брату уже известных астиномов Аполлонию и Артеמידору, сыновьям Пасиада. В этом случае магистрат Theorompos Pasiada должен относиться к ПА МХГ и датироваться 80—70-ми гг. III в. до н.э. (Кац 2007: приложение X).**Новый астином.**

№ 78. ПМ-2011.

α [στεινομοῦντος]

”Υ [μνου τοῦ Σκῦθα]

**Дата:** 20—10-е гг. III в. до н.э. ПА МХГ (Кац 2007: приложение X).**Аналогии:** Кац 1994: 1—119, 3.

## б) Фабрикантские клейма

№ 79. ПМ-2011.

Δι (- — -)

**Дата:** первая треть III в. до н.э. Глина с примесью пироксена, похожая на синопскую.**Аналогии:** Кац 1994: 2а—11.2; Чобручи — ПМ-1996.

№ 80. ПМ-2008.

Nι (- — -)

**Дата:** первая четверть III в. до н.э. Глина с примесью пироксена, похожая на синопскую.**Новый штамп.**

№ 81. ПМ-2009.

Πα (- — -)

**Дата:** первая четверть III в. до н.э. Глина с примесью пироксена, похожая на синопскую.**Аналогии:** (Кац 1994: 2а—32.6).

## Литература

- Агульников С., Сава Е. 2004. *Исследования курганов на левобережье Днестра*. Кишинёв: Central editorial poligrafic USM.
- Алексеев А.Ю. 1992. *Скифская хроника (Скифы в VII—IV вв. до н.э.: историко-археологический очерк)*. Санкт-Петербург: препринт.
- Бессонова и др. 1988: Бессонова С.С., Бунятян Е.П., Гаврилюк Н.А. *Акташский могильник скифского времени в Восточном Крыму*. Киев: Наукова думка.
- Бессонова С.С., Скорый С.А. 2001. *Мотронинское городище скифской эпохи (по материалам раскопок 1988—1996 гг.)*. Киев; Краков: Типография ФПУ.
- Бокій Н.М. 1977. Розкопки курганів у верхів'ях басейну Тясмина. *Археологія* (22), 65—73.
- Бруяко И.В. 1993. Лепная керамика греческого Никония. В: Ванчугов В.П. (отв. ред). *Древности причерноморских степей*. Киев: Наукова думка, 58—71.
- Бруяко И.В. 1995. Рец. на кн.: Полин С.В. От Скифии к Сарматии. Киев, 1992. *РА* (1), 230—237.
- Бруяко И.В. 1999а. От диорамы к панораме (О перспективах на пути решения проблемы северопонтийского кризиса III в. до Р.Х.). *Stratum plus* (3), 325—332.
- Бруяко И.В. 1999б. *Очерки экономической истории населения Северо-Западного Причерноморья в 7—3 вв. до Р.Х.* Волжск: Волжская городская типография.
- Бруяко И.В. 2005. Материалы к археологической карте Нижнего Поднестровья (античный, доримский период). *ССПіК XII*, 304—313.
- Бруяко И.В. 2005—2009. От Скифии к Сарматии: десять лет спустя. *Stratum plus* (3), 329—370.
- Бруяко И.В., Суничук Е.Ф. 1987. Лепная керамика из поселения Овидиополь I. В: Самойлова Т.Л. (отв. ред.). *Новые исследования по археологии Северного Причерноморья*. Киев: Наукова думка, 129—134.
- Бруяко И.В., Ярошевич Ю.И. 2001. *Городище у с. Новосельское на Нижнем Дунае*. Одесса: Гермес.
- Вдовиченко И.И. 2003. *Античные расписные вазы из крымских музеев*. Симферополь: Сонат.
- Виноградов и др. 1997а: Виноградов Ю.А., Марченко К.К., Рогов Е.Я. 1997. Сарматы и гибель «Великой Скифии». *ВДИ* (3), 93—103.
- Виноградов и др. 1997б: Виноградов Ю.А., Марченко

№3. 2012

- ко К.К., Рогов Е.Я. 1997. Сарматы и гибель «Великой Скифии». В: Максименко В.Е. (отв. ред.). *Донские древности 5. Сарматы и Скифия*. Сборник научных докладов III Международной конференции «Проблемы сарматской археологии и истории». Азов: Издательство Азовского краеведческого музея, 6—27.
- Виноградов Ю.А. 1999. Северное Причерноморье после падения Великой Скифии (своеобразие стабилизации в регионе второй половины III — первой половины II в. до н.э.). *Hyperboreus: studia classica* (5), 56—82.
- Виноградов Ю.А. 2000. Боспор Киммерийский: основные этапы истории в доримскую эпоху. В: Соловьёв С.Л., Цецхладзе Г.Р. (науч. ред.). *Таманская старина 3. Греки и варвары на Боспоре Киммерийском (VII—I вв. до н.э.)*. Тезисы докладов международной научной конференции, Тамань, Россия, 9—16 октября 2000 г. Санкт-Петербург: Издательство Государственного Эрмитажа, 16—29.
- Высотская Т.Н. 1979. *Неаполь — столица государства поздних скифов*. Киев: Наукова думка.
- Высотская Т.Н. 1995. Игрушки и игры поздних скифов. В: Магаричев Ю.М., Храпунов И.Н. (науч. ред.). *Проблемы археологии древнего и средневекового Крыма*. Симферополь: Таврия, 47—51.
- Гаврилюк Н.А. 1987. Прядение у степных скифов. В: Черненко Е.В. (отв. ред.). *Скифы Северного Причерноморья*. Киев: Наукова думка, 117—130.
- Глебов В.П. 2004. Тираспольская группа памятников Поднепровья — сарматы, сираки, скифы. *ССПІК XI*, 74—77.
- Гольцева Н.В., Кашуба М.Т. 1995. *Глинжень II. Многослойный памятник Среднего Поднепровья (материалы раскопок 1978—79 гг. и 1989—90 гг.)*. Тирасполь: МАКО.
- Гребенников Ю.С. 2008. *Киммерийцы и скифы Степного Побужья*. Николаев: Илион.
- Дзиговский А.Н. 2003. Очерки истории сарматов Карпато-Днестровских земель. Одесса: Гермес.
- Диамант Э.И. 1984а. Лепная керамика античных поселений побережья Одесского залива IV—III вв. до н.э. В: Черняков И.Т. (отв. ред.). *Ранний железный век Северо-Западного Причерноморья*. Киев: Наукова думка, 127—143.
- Диамант Э.И. 1984б. О датировке Лузановского поселения. В: Дзис-Райко (отв. ред.). *Новые археологические исследования на Одессчине*. Киев: Наукова думка, 83—88.
- Зайцев Ю.П., Колтухов С.Г. 2004. Погребение воина эллинистического времени у с. Чистенькое в предгорном Крыму. *Боспорские исследования VII*, 242—259.
- Иевлев М.М. 1989. Роль географического фактора в истории Скифии. В: Виноградов Ю.Г. (отв. ред.). *ПССАСП I*. Тезисы докладов областной конференции. Запорожье: Коммунар, 54—55.
- Кайдаш А.Е., Тащи Е.Ф. 1997. Синопские амфорные клейма второй половины III в. до н.э. поселения Чобручи. В: Охотников С.Б. (отв. ред.). *Никоный и античный мир Северного Причерноморья*. Сборник научных статей Международной археологической конференции. Одесса: Ветаком, 241—244.
- Карышковский П.О., Клейман И.Б. 1985. *Древний город Тира. Историко-археологический очерк*. Киев: Наукова думка.
- Кац В.И. 1994. *Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог-определитель*. Ч. III. *Таблицы определителя*. Саратов: Саратовский университет.
- Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. Боспорские исследования XVIII. Симферополь; Керчь: Керченська міська друкарня.
- Крыжицкий и др. 1989: Крыжицкий С.Д., Буйских С.Б., Бураков А.В., Отрешко В.М. 1989. *Сельская округа Ольвии*. Киев: Наукова думка.
- Ксенофонтова И.В. 2006. Привозная керамика эллинистического времени из раскопок Эшерского городища (2003—2005 гг.). В: Бжания В.В. (отв. ред.). *Первая абхазская международная археологическая конференция*. Сухум: Алашарбага, 220—225.
- Марченко И.И. 1996. *Сираки Кубани (по материалам курганных погребений Нижней Кубани)*. Краснодар: Изд-во Кубанского государственного университета.
- Мелюкова А.И. 1962. Скифские курганы Тираспольщины (по материалам И.Я. и Л.П. Стемповских). *МИА* 115, 114—166.
- Мелюкова А.И. 1975. *Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка*. Москва: Наука.
- Мелюкова А.И. 1984. Курганы скифских кочевников у с. Николаевка. В: Черняков И.Т. (отв. ред.). *Ранний железный век Северо-Западного Причерноморья*. Киев: Наукова думка, 90—103.
- Монахов С.Ю. 1989. *Амфоры Херсонеса Таврического IV—II вв. до н.э. Опыт системного анализа*. Саратов: Изд-во Саратовского университета.
- Монахов С.Ю. 1999. Заметки по локализации керамической тары. II: Амфоры и амфорные клейма полисов Северной Эгеиды. *АМА* 10, 129—148.
- Монахов С.Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре. Каталог-определитель*. Москва; Саратов: Киммерия.
- Никулицэ И.Т., Фидельский С.А. 2002. Исследование на многослойном поселении у с. Чобручи (по материалам раскопок 2001 года). В: Яровой Е.В. (отв. ред.). *ДОЗССП. Материалы III Международной конференции*. Тирасполь, 5—8 ноября 2002 г. Тирасполь: Типар, 248—250.
- Никулицэ И.Т., Фидельский С.А. 2004а. Археологические исследования на многослойном поселении Чобручи. *Cercetări arheologice în Republica Moldova (2000—2003) I*, 50—63.
- Никулицэ И.Т., Фидельский С.А. 2004б. Чобручи — многослойное поселение на Днестре. В: Niculiță I. (ed.). *Thracians and Circumpontic world II. Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology*. Chişinău, Vadul lui Vodă. 6—11 September 2004. Chişinău: Reclama, 190—216.
- Носова Л.В. 2002. О культовых зольниках античных поселений Северо-Западного Причерноморья (в связи с раскопками Кошарского археологического комплекса). В: Зуев В.Ю. (отв. ред.). *Боспорский феномен. Погребальные памятники и святилища*. Материалы международной научной конференции. Ч. 2. Санкт-Петербург:

- Изд-во Государственного Эрмитажа, 62—68.
- Ольховский В. С. 1991. *Погребально-поминальная обрядность населения степной Скифии (VII—III вв. до н. э.)*. Москва: Наука.
- Охотников С. Б. 1983. Археологическая карта Нижнего Поднестровья в античную эпоху (VI—III вв. до н. э.). В: Дзис-Райко Г. А. (отв. ред.). *Материалы по археологии Северного Причерноморья*. Киев: Наукова думка, 101—122.
- Парович-Пешикан М. 1974. *Некрополь Ольвии эллинистического времени*. Киев: Наукова думка.
- Парусимов И. Н. 2000. Памятники скифского времени из могильника Высочино V. *Древности Кубани* 16, 10—22.
- Полін С. В. 1984. Про сарматське завоювання Північного Причорномор'я. *Археологія* (45), 24—33.
- Полин С. В. 1992. *От Скифии к Сарматии*. Киев: Типография ФНПУ.
- Придик Е. М. 1917. *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажского собрания*. Петроград: Типография Российской Академии наук.
- Придик Е. М. 1941. Керамические надписи из раскопок Тиритаки и Мирмекия в 1932—1934 гг. *МИА* 4, 173—193.
- Романовская М. А. 1963. Позднегетские поселения Молдавии (по разведкам 1961 г.). В: *Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея 1961 г.*, 26—32.
- Рубан В. В. 1985. Проблемы исторического развития Ольвийской хоры в IV—II вв. *ВДИ* (1), 26—46.
- Русяева А. С. 1979. *Земледельческие культы в Ольвии догетского времени*. Киев: Наукова думка.
- Сальников А. Г. 1963. Здание «А» на поселении у с. Пивденное (раскопки 1961). В: *Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея 1961 г.*, 20—26.
- Самойлова Т. Л. 1988. *Тира в VI—I вв. до н. э.* Киев: Наукова думка.
- Секерская Н. М. 1989. *Античный Никоний и его округа в VI—IV вв. до н. э.* Киев: Наукова думка.
- Симоненко А. В. 2005. Тираспольские курганы, «странные комплексы» и сираки на Днестре. В: Марченко И. И. (отв. ред.). *Четвёртая Кубанская археологическая конференция. Тезисы и доклады*. Краснодар: Символика, 255—260.
- Синика В. С. 2004а. К вопросу о хронологии памятников Тираспольской группы. В: Куковальская Н. М. (отв. ред.). *Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре*. Материалы II Судакской международной научной конференции (12—16 сентября 2004 г.). Ч. I. Киев; Судак: Академперіодика, 110—113.
- Синика В. С. 2004б. Конь в погребальном обряде на могильнике позднескифского времени у с. Глиное. *ССПіК XI*, 237—239.
- Синика В. С. 2011. К вопросу о семантике конских погребений на скифском могильнике III—II вв. до н. э. у с. Глиное на Левобережье Нижнего Днестра. *Археологія і давня історія України* 5, 119—124.
- Смирнова Г. И. 1969. Поселение Магала — памятник древнефракийской культуры в Прикарпатье (вторая половина XIII — середина VII в. до н. э.). *МИА* 150, 7—34.
- Субботин Л. В. 1975а. *Отчёт об охранных раскопках кургана в с. Орловка и г. Белгород-Днестровский в 1973—1974 гг.* Архив ИА НАНУ. № 1973—74/53.
- Субботин Л. В. 1975б. Раскопки курганов у с. Орловка и в г. Белгород-Днестровский. *АО* 1974 г., 356.
- Туровский и др., 2001: Туровский Е. Я., Николаенко М. Ю., Горячук В. Н., Ладюков И. В. 2001. *Древние амфоры в Северном Причерноморье. Справочник-определитель*. Киев: ИСА.
- Фабрициус И. В. 1951. *Археологическая карта Причерноморья Украинской ССР*. Вып. 1. Киев: Изд-во АН СССР.
- Фидельский С. А., Матеевич Н. 2004. Античный импорт в амфорной таре на поселении Чобручи из раскопок 2001—2002 гг. (по данным эпиграфики). В: Куковальская Н. М. (отв. ред.). *Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре*. Материалы II Судакской международной научной конференции (12—16 сентября 2004 г.). Ч. I. Киев; Судак: Академперіодика, 118—123.
- Чеботаренко Г. Ф. 1969. Некоторые редкие находки второй половины 1-го тысячелетия до н. э. с поселения Калфа. *Труды II*, 58—60.
- Четвериков И. А. 2002. Варварское население левобережья Нижнего Днестра во второй половине III в. до н. э. (попытка этнополитической реконструкции Тираспольской группы). В: Кетрару Н. А. (отв. ред.). *Северное Причерноморье: от неолита к античности*. Тирасполь: Типар, 234—245.
- Четвериков И. А. 2004а. О хронологическом разделении Тираспольской группы. *ССПіК XI*, 279—285.
- Четвериков И. А. 2004б. Результаты полевых исследований у с. Глиное в 2003 году. *Cercetări arheologice în Republica Moldova (2000—2003) I*, 114—118.
- Четвериков И. А., Синика В. С. 2002. Катакомбы II типа Тираспольской группы. В: Яровой Е. В. (отв. ред.). *ДОЗССП*. Материалы III Международной конференции. Тирасполь, 5—8 ноября 2002 г. Тирасполь: Типар, 299—305.
- Четвериков И. А., Синика В. С. 2009. Скифский курган конца III в. до н. э. у с. Чобручи на левобережье Нижнего Днестра. *ССПіК XV*, 204—212.
- Шелов Д. Б. 1975. Керамические клейма Танаиса III—I вв. до н. э. Москва: Наука.
- Шкадьшек М. 1909. Описание раскопки кургана в окрестностях города Тирасполя, произведённой подполковником Шкадьшек 18 июля 1909 г. *ЗООИД XXVIII*, 92—94.
- Шкорпил В. В. 1904. Керамические надписи, приобретённые Керченским музеем древностей в 1901 и 1902 годах. *ИАК* 11, 19—166.
- Шрамко Б. А. 1973. Точільні знаряддя скіфської доби. *Археологія* (11), 43—48.
- Щеглов А. Н. 1985. О греко-варварских взаимодействиях на территории эллинистического мира. В: Лордкипанидзе О. (отв. ред.). *Причерноморье в эпоху эллинизма*. Материалы III Всесоюзного Симпозиума по древней истории Причерноморья. Цхалтубо-1982. Тбилиси: Мецниереба, 185—198.
- Щербатова Т. А. 1994а. Новые материалы по археологии Нижнего Поднестровья. В: Яровой Е. В. (отв. ред.). *ДОЗССП*. Материалы Международной археологической конференции. Тирасполь. 10—14 октября 1994 г. Тирасполь: Типар,

№3. 2012

- 231—232.
- Щербакова Т.А. 1994б. *Отчет о полевых археологических исследованиях поселения Чобручи в 1993 г.* Архив НИЛ «Археология» Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. №12.
- Щербакова Т.А. 1997. К вопросу о населении Нижнего Поднестровья в III — первой половине II вв. до н.э. В: Яровой Е.В. (отв. ред.). *Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимодействия античной и варварских культур.* ЧАК I. Материалы полевого семинара. Тирасполь — Глиное. 28—30 августа 1997 г. Тирасполь: Типар, 19—22.
- Щербакова Т.А., Тащи Е.Ф. 2004а. Керамические клейма Херсонеса в Нижнем Поднестровье (по материалам поселения у с. Чобручи). В: Куковальская Н.М. (отв. ред.). *Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре.* Материалы II Судакской международной научной конференции (12—16 сентября 2004 г.). Ч. I. Киев; Судак: Академперіодика, 128—130.
- Щербакова Т.А., Тащи Е.Ф. 2004б. Родосские клейма середины III — первой половины II вв. до н.э. на поселении Чобручи в Нижнем Поднестровье. *ССПіК XI*, 288—290.
- Щербань А.Л. 2002. К вопросу о пряслах начала раннего железного века лесостепи Левобережной Украины. В: Яровой Е.В. (отв. ред.). *ДЗОССП.* Материалы III международной конференции. Тирасполь, 5—8 ноября 2002 г. Тирасполь: Типар, 230—233.
- Щукин М.Б. 1994. *На рубеже эр. Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. — I в.н.э. в Восточной и Центральной Европе.* Санкт-Петербург: Фарн.
- Юргевич В.Н. 1895. Надписи на ручках и обломках амфор и черепиц, найденные в Феодосии в 1894 г. *ЗООИД* 18, 87—174.
- Яйленко В.П. 1990. Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху. В: Голубцова Е.С. (отв. ред.). *Эллинизм: экономика, политика, культура.* Москва: Наука, 249—309.
- Яковенко и др. 1970: Яковенко Э.В., Черненко Е.В., Корпусова В.Н. 1970. Описание скифских погребений в курганах Восточного Крыма. В: Лесков А.М. (отв. ред.). *Древности Восточного Крыма (Предскифский период и скифы).* Киев: Наукова думка, 136—179.
- Яковенко Е.В. 1974. *Скіфи Східного Криму в V—III ст. до н.е.* Київ: Наукова думка.
- Яровой и др. 1997а: Яровой Е.В., Четвериков И.А., Субботин Л.В. 1997. Новый курганный могильник скифской культуры в Нижнем Поднестровье. В: Охотников С.Б. (отв. ред.). *Никоний и античный мир Северного Причерноморья.* Сборник научных статей Международной археологической конференции. Одесса: Ветаком, 251—255.
- Яровой и др. 1997б: Яровой Е.В., Четвериков И.А., Субботин Л.В. 1997. Погребальный обряд скифского курганного могильника у с. Глиное (по данным раскопок 1995—1997 гг.). В: Яровой Е.В. (отв. ред.). *Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимодействия античной и варварских культур.* Материалы полевого семинара. Тирасполь: Типар, 14—19.
- Яровой Е.В., Четвериков И.А. 2000. К вопросу о культурной принадлежности памятников Тираспольской группы (в свете исследований могильника у с. Глиное). В: Яровой Е.В. (отв. ред.). *Чобручский археологический комплекс и древние культуры Поднестровья.* Материалы полевого семинара. Тирасполь: Типар, 3—28.
- Anderson-Stojanovič V.R. 1987. The Chronology and Function of Ceramic Unguentaria. *AJA* (91), 105—112.
- Brujako I. 1997. Despre evenimentele din sec. III a. Chr. în nord-vestul Mării Negre. *Istros VIII*, 63—81.
- Canarache V. 1957. Importul amforelor ștampilate la Istria. *Biblioteca istorica 1.* București: Editura Academiei Republicii Populare Romîne.
- Chetverikov I.A., Mateevici N. 2006. Un lot de piese epigrafice de la o așezare barbară de lângă râul Crasnaia în regiunea Nistrului Inferior. *Tiragetia XV*, 44—47.
- Conovici et al. 1989: Conovici N., Avram A., Poenaru-Bordea Gh. 1989. Nouveaux timbres amphoriques sinopéens de Callatis. *Dacia* 33, 111—123.
- Conovici N. 1998. Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises). *Histria VIII.* Bucarest; Paris: Ed. Enciclopedica.
- Conovici N., Irimia M. 1991. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. d'Oltina, dép. de Constantza). *Dacia* 35, 139—175.
- Domžalski K. 2008. Antioch region and Pergamnon: two ways towards the emergens of terra sigillata. In: *Pottery, peoples and places: study and interpretation of Late Hellenistic Pottery.* International conference. 27—29 November 2008. The Sandbjerg Estate, Sønderjylland: Aarhus University Press, 23.
- Ebert M. 1913. *Ausgrabungen auf dem Gute Maritsin, Gouv. Cherson (Süd-Russland).* PZ (V).
- Fedoseev N.F. 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope. In: Garlan Y. (ed.) *Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire.* Aix-en-Provence; Cedex: Université de Provence, 27—40.
- Fidelschi S.A., Mateevici N. 2007. Ștampilă amforistică descoperită în așezarea de la Ciobruciu (campaniile 2004—2005). In: Nicolae E. (red. resp.). *Simpozion de numismatică: organizat cu ocazia comemorării Sfântului Ștefan cel Mare domn al Moldovei (1504—2004).* Chișinău, 29 septembrie — 2 octombrie 2004: comunicări, studii și note. București: Monitorul oficial, 29—34.
- Finkielsztejn G. 1995. Chronologie basse des timbres amphoriques rhodiens et évaluation des exportations d'amphores. *Acta Hyperborea* 6, 279—296.
- Finkielsztejn G. 2001. *Chronologie détaillée et révisée des éponyms amphoriques rhodiens, de 270 a 108 av. J.-C. Premier bilan.* BAR. Intern. Ser. Oxford: Oxford press.
- Garlan Y. 2004. Les timbres ceramiques sinopéens sur amphores et sur tuiles trouvés a Sinope. Presentation et catalogue. *Varia Anatolica XVI.* Paris: De Boccard.
- Howland R.H. 1958. Greek lamps and they survivals. *Athenian Agora IV.* NJ: Princeton.
- Mateevici N. 2007. *Amforele grecești în mediul barbar din nord-vestul Pontului Euxin în sec. VI — începutul sec. II a. Chr.* Chișinău: Bons Offices.
- Meyer-Schlichtman C. 1984. *Die Firnisfarben der pergamischen Sigillata. Die Pergamische sigillata aus der*

- Stadtgrabung von Pergamon. Mitte 2 Jh. n. Chr. — Mitte 2 Jh. n. Chr.* Pergamenische Forschungen 6. Berlin; New York: Walter de Gruyter.
- Niculiță I., Fidelski S. 2004. The researches on the multilayered settlement Ciobrucu. In: Niculiță I. (red. resp.). *Congresul al IX-lea Internațional de Tracologie „Tracii și lumea circumponctică”*. Rezumate. Chișinău: Reclama, 75—77.
- Rădulescu și al. 1988—1989: Rădulescu A., Bărbulescu M., Buzoianu L., Cheluță-Georgescu N. 1988—1989. Importuri amforice la Albești: Sinope. *Pontica* XXI—XXII, 23—89.
- Rotroff S. 1997. Hellenistic pottery: Athenian and imported wheelmade table ware and related material. *Athenian Agora* XXIX. New Jersey: Princeton.
- Sztetyllo Z. 1958. Stemplowanie amfor greckich. *Kwartalnik historii kultury materialnej* (3). Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 465—467.

Статья поступила в номер 11 ноября 2011 г.

**Vitalij Sinika** (Tiraspol, Moldova). Candidate of Historical Sciences. Transnistria State University.

**Vitalij Sinika** (Tiraspol, Moldova). Candidat în științe istorice. Universitatea de Stat din Transnistria.

**Синика Виталий Степанович** (Тирасполь, Молдова). Кандидат исторических наук. Приднестровский государственный университет.

**E-mail:** sinica80@mail.ru

**Elena Taschi** (Tiraspol, Moldova). Transnistria State University, Transnistrian Archaeological Museum.

**Elena Taschi** (Tiraspol, Moldova). Universitatea de Stat din Transnistria, Muzeul de arheologie din Transnistria.

**Тащи Елена Фёдоровна** (Тирасполь, Молдова). Приднестровский государственный университет, Музей археологии Поднестровья.

**E-mail:** elenata74@mail.ru

**Nikolaj Telnov** (Kishinev, Moldova). Doctor of History. Institute of Cultural Heritage of the Academy of Sciences of Moldova.

**Nikolaj Telnov** (Kishinev, Moldova). Doctor în istorie. Institutul Patrimoniului Cultural al Academiei de Științe a Moldovei.

**Тельнов Николай Петрович** (Кишинёв, Молдова). Доктор истории. Институт культурного наследия Академии наук Республики Молдова.

**E-mail:** telnovnikolai@mail.ru

**Igor' Chetverikov** (Tiraspol, Moldova). Transnistria State University.

**Igor' Chetverikov** (Tiraspol, Moldova). Universitatea de Stat din Transnistria.

**Четвериков Игорь Анатольевич** (Тирасполь, Молдова). Приднестровский государственный университет.

**E-mail:** chetverikov67@mail.ru